

## Эволюция международной торговой системы

УДК:339.5; ББК:65.428; Jel:F10

DOI: 10.24412/2072-8042-2025-7-67-82

**Княз Мнацаканович БАГДАСАРЯН,**  
*кандидат экономических наук, Российская академия  
народного хозяйства и государственной службы  
при Президенте Российской Федерации  
(119571, Москва, пр-кт. Вернадского, д. 82, стр. 1),  
Институт прикладных экономических исследований -  
старший научный сотрудник,  
e-mail: bagdasaryan-kt@ranepa.ru*

### Аннотация

В исследовании показана эволюция международной торговой системы в широком контексте от начала зарождения философских концепций до её современного состояния. С этой целью были проведены обзор и систематизация наиболее важных исторических событий, способствующих продвижению концепции цивилизованных, законодательно нормированных и регулируемых торговых отношений на базе совместно выработанных и согласованных правил, которая в экономической литературе известна как «*doix commerce*». По итогам исследования можно констатировать, что важность и целесообразность цивилизационных подходов, заложенных в начале 18 века в основу международной торговли, подтверждается и в настоящее время через реализацию конкретных программ в рамках Всемирной торговой организации, Организации объединенных наций и Конференции ООН по торговле и развитию. Однако дальнейшее развитие правил и принципов действующей международной торговли в целом и многосторонней торговой системы в частности упирается в геополитическое соперничество крупных держав, как это не раз происходило в истории. Таким образом, кризис современной многосторонней торговой системы связан не столько с «устаревшими правилами и принципами», поскольку ни один субъект международных экономических отношений не готов от них отказаться, а с нежеланием развивающихся стран расширить полномочия/мандат Всемирной торговой организации, которые бы наделили её дополнительными функциями и возможностями. Теоретическое значение заключается в систематизации причинно-следственных связей, лежащих в основе становления современной институционализированной многосторонней торговой системы. Практическая важность результатов обусловлена необходимостью учёта исторического контекста текущей ситуации в международной торговле для выработки российскими органами государственной власти, координирующими органами Евразийского экономического союза и заинтересованными крупными экономическими агентами адекватных поведенческих моделей и решений в набирающих интенсивность торговых войнах между крупными державами.

Результаты исследования показывают, что текущие искажения на глобальном рынке, выраженные в том числе в торговом протекционизме, не свидетельствуют о крахе международной торговой системы, а являются частью её эволюции. Поддержка и распространение изоляционистских идей в долгосрочной перспективе является экономически необоснованным и не целесообразным для любого государства.



**Ключевые слова:** концепция мягкой торговли, торговые войны, многосторонняя торговая система, нормы и правила мировой торговли, всемирная торговая организация, противостояние развивающихся стран, межблоковое взаимодействие, фрагментация торговли.

### **Благодарность**

Статья подготовлена в рамках выполнения научно-исследовательской работы государственного задания Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации.

## **Evolution of the International Trading System**

***Kniaz Mnatsakanovich BAGDASARYAN,***

*Candidate of Sciences in Economics, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (119571, Moscow, prospect Vernadskogo, 82, building 1),*

*Institute of applied economic researches - Senior Researcher, e-mail: bagdasaryan-km@ranepa.ru*

### **Abstract**

The study demonstrates the evolution of the international trading system from the beginning of the origin of philosophical concepts to its current state. For this purpose, the most important historical events that contributed to the promotion of the concept of civilized, legislatively normed and regulated trade relations — based on jointly developed and agreed rules, known in economic literature as “doux commerce” — were reviewed and systematized. The findings of the study indicate the importance and expediency of civilizational approaches laid at the beginning of the 18th century as the foundation of international trade continue to be confirmed today through the implementation of specific programs within the World Trade Organization, the United Nations Organization and the UN Conference on Trade and Development. However, further development of the rules and principles of international trade as a whole, and the multilateral trading system in particular, is hindered by the geopolitical rivalry among major powers, as it has happened repeatedly throughout history. Thus, the crisis of the modern multilateral trading system is related not so much to “outdated rules and principles”, since none of international actor is ready to abandon them, but to the reluctance of developing countries to expand the powers/mandates of the World Trade Organization, which would give it additional functions and capabilities. The theoretical significance lies in the systematization of cause-effect relations underlying the formation of the modern institutionalized multilateral trading system. The practical importance of the results is due to the need to take into account the historical context of the present situation in international trade by the Russian government authorities, coordinating bodies of the Eurasian Economic Union and interested major economic agents to develop adequate behavioral models and decisions in the intensifying trade wars between major powers.

The findings of the study show that the current distortions in the global market, including protectionism, do not signal the collapse of the international trading system, but are part of its evolution. Supporting and promoting isolationist ideas is economically unjustified and inadvisable for any state in the long term.

**Keywords:** *doux commerce* concept, trade wars, multilateral trading system, norms and rules of world trade, world trade organization, confrontation of developing countries, inter-bloc cooperation, fragmentation of trade.

### Acknowledgements

This article has been prepared within the state assignment from the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration.

Системное научное понимание важности установления цивилизованных, законодательно нормированных и регулируемых торговых отношений в целом и международных торговых отношений в частности появилось во Франции в эпоху Просвещения. Первые теоретики этой идеи (Монтескьё и Вольтер<sup>1</sup>) обосновали это тем, что цивилизованная торговля (или «мягкая торговля» (*франц.* «*doux commerce*»)) дает ряд преимуществ: а) способствует обогащению и социальному развитию; б) формирует спокойное беспристрастное отношение к спорным религиозным вопросам, имеющим мало важное значение; в) имеет тенденцию цивилизовать людей и делать их более разумными; г) снижает иррациональность поведения; д) предотвращает войны. Эти идеи, заложенные в первой половине 18 века, стали философской основой для формирования нового международного экономического порядка и в том числе стали подспорьем для первой промышленной революции, начавшейся пару десятилетий спустя (в 1760-х гг.).

Формирование международного экономического порядка на основе идеи цивилизованной, законодательно нормированной и регулируемой торговли сопровождалось двумя торговыми войнами между Англией и Китаем, известными как: опиумная война I (1839–1842 гг.) и опиумная война II (1856–1860 гг.). По итогам обеих войн, в которых Англия и их союзные французские войска одержали победу, помимо территориальных уступок были подписаны соглашения о торговых привилегиях и дополнительных доступах к портам. Согласно «Нанкинскому договору», подписанному по итогам первой опиумной войны 29 августа 1842 г., остров Гонконг целиком отошел Британии (обратная передача Китаю, со статусом специального административного округа, произошла только лишь в 1997 г.), а британские граждане в Китае получили статус наибольшего благоприятствования и привилегии договорных портов для своих граждан не только в Китае, но и в Японии, Вьетнаме, Корее и Таиланде. Согласно «Тяньцзиньским трактатам» 1858 г. и «Пекинскому договору» 1860 г., подписанным по итогам второй опиумной войны, западные страны (в т.ч. Российская Империя) получили ещё больше торговых преференций, – беспошлинную торговлю, право на судоходство по реке Янцзы, открытие нескольких новых портов для западной торговли и проживания, право иностранных поездок во внутренние районы Китая и свободу передвижения для христианских миссионеров.



Дальнейшее формирование международного экономического порядка на основе свободной и цивилизованной торговли продолжилось после Первой мировой войны. Версальский мирный договор 1919 г. помимо территориальных вопросов и репараций отдельной главой (часть 10 договора – Экономические положения) закреплял за проигравшей Германией односторонние обязательства по свободной и беспрепятственной торговле и предоставление режима наибольшего благоприятствования (РНБ), в том числе в вопросах судоходства и рыболовства, странам блока Антанты.<sup>2</sup> Истечение срока предоставления односторонних торговых преференций в 1925 г. совпало с подписанием нового пакета соглашений – «Локарнийских соглашений». Локарнийские соглашения включили Германию в единую систему торгово-экономических и военно-политических отношений западной Европы, а также включили её в состав Лиги Наций. [5]

Настоящий прогресс в развитии международных торговых отношений произошел после Второй мировой войны. Так, в 1947 г. в Женеве было подписано многостороннее межправительственное соглашение о режиме торговли и торговой политике между 23 странами – ГАТТ (англ. GATT)<sup>3</sup>, в рамках которого государства обязались на базе выработанных норм и правил на постоянной основе предоставлять друг другу режим наибольшего благоприятствования (РНБ) в торговле.

Вместе с тем, 30 декабря 1964 г. при Генеральной Ассамблее ООН была создана постоянно действующая межправительственная структура ЮНКТАД (UNCTAD) по вопросам в области международной торговли и развития. Основным вопросом Первой сессии конференции ЮНКТАД в 1964 г. в Женеве (англ. First session of the UNCTAD) стало *создание всеобщей системы торговых преференций (GSP)<sup>4</sup> для помощи недавно освободившимся от колониальной зависимости стран (которые получили название «страны третьего мира»)*. В рамках GSP устанавливались обязательства на промышленно развитые страны по предоставлению преференций развивающимся странам с целью создания для их продукции экспортных рынков и постепенного устранения трудностей, препятствующих проникновению их экспорта в развитые страны.

Финальным этапом формирования цивилизованных международных торговых отношений на базе обновленного соглашения ГАТТ-94 с новыми договоренностями о толковании её отдельных статей стало подписание 15 апреля 1994 г. в г. Марракеше (Марокко) Марракешского соглашения об учреждении Всемирной торговой организации (ВТО).<sup>5</sup> Создание ВТО, по сути, заложило основу современной глобализации, исходя из принципа всеобщей взаимозависимости и взаимодополняемости государств.

На протяжении семидесяти лет (1947-2017 гг.)<sup>6</sup> основанная на правилах многосторонняя торговая система создавала благоприятные условия для обеспечения беспрецедентного в современной истории человечества уровня экономического

процветания и сокращения бедности в мировом масштабе. Она способствовала появлению после Второй мировой войны нового глобального явления, такого как региональная интеграция. На её базе формировались все ведущие западные интеграционные теории и подходы, – например, функционализм Дэвида Митрани, неофункционализм Эрнста Хааса, трансакционализм Карла Дойча, новый регионализм Бьорн Хеттне, линейно-стадиальная интеграция Белла Баласса, теория таможенных союзов нобелевского лауреата Джеймса Мида и др. Закономерно, что наиболее успешным примером региональной интеграции стал именно Европейский Союз. В поствоенной разрушенной Европе основным мотивом интеграции было укрепление экономических связей для поддержания мира, сначала через интегрированное производство, а затем через единый европейский рынок. Её совокупный торгово-экономический успех по сути выражен в постоянном расширении состава участников (см. таблицу 1).

Таблица 1

### Эволюция европейской интеграции

Год подписания	Соглашение
1951 г.	Парижский договор о Европейском объединении угля и стали.
1957 г.	Римский договор.
1965 г.	Брюссельский договор.
1986 г.	Единый европейский акт.
1992 г.	Маастрихтский договор (официально «Договор о Европейском союзе») между 12 европейскими государствами.
1994 г.	1-я волна расширения. Присоединились Австрия, Финляндия и Швеция.
1997 г.	Амстердамский договор.
2001 г.	Ниццкий договор.
2004 г.	2-я волна расширения Присоединились Словакия, Словения, Эстония, Латвия, Литва, Кипр, Мальта, Чехия, Венгрия, Польша.
2007 г.	3-я волна расширения. Присоединились Болгария и Румыния.
2013 г.	4-я волна расширения. Присоединилась Хорватия.
2020 г.	ВРЕХИТ. Великобритания вышла из Союза по комплексу социальных и политических мотивов, в т.ч. по причине сложно контролируемой миграционной политики.

**Источник:** составлено автором

Однако в очередной раз из-за геополитического соперничества крупных держав, забыв о причинах больших конфликтов прошлого, брошен вызов международной торговой системе в широком контексте, игнорируя её историческую роль в всеобщем развитии и прогрессе всех участвующих субъектов. Спустя 22 года преимущественно успешного функционирования ВТО (1995-2017 гг.), тес-



ные торгово-экономические связи между двумя крупнейшими экономиками мира впервые привели к открытой конфронтации и вылились в торговую войну.<sup>7</sup> В 2017 г. администрация 45 президента США (Д. Трампа) обвинила Китай в воровстве интеллектуальной собственности и недобросовестной конкуренции. Это стало поводом серии требований не только к Китаю, но и к самой ВТО. Требования США заключаются в:

- прекращении практики недобросовестной конкуренции;
- прекращении воровства интеллектуальной собственности;
- реформировании системы разрешения споров ВТО;
- реформировании принципов определения статуса развитости страны, который непосредственно связан с получаемыми торгово-экономическими привилегиями;<sup>8</sup>
- сокращении торгового дефицита с Китаем на 200 млрд долл. (по состоянию на 2017 г.), на 600 млрд долл. (по состоянию на 2025 г.).

Стоит отметить, что половина членов ВТО поддержала озабоченность США, а другая половина выразила готовность обсудить эту озабоченность.<sup>9</sup>

Тогда же в декабре 2017 г. на 11-й Министерской конференции ВТО в Буэнос-Айресе в некоторой степени произошло перерождение ранее упомянутой идеи Монтеस्कье и Вольтера о преимуществах цивилизованной торговли, и была представлена программа «Торговля во имя мира».<sup>10</sup> Целью программы «Торговля во имя мира» является оказание помощи государствам, желающим присоединиться к ВТО, в переходе от перманентно конфликтного состояния к стабильности и экономическому благополучию.<sup>11</sup> Программа стремится к достижению этой цели посредством: а) политического взаимодействия и партнерства, б) информационно-просветительской работы и общественного диалога, в) совместных исследований, г) обучения и наращивания потенциала.

Помимо вышеперечисленных американских претензий к Китаю, которые легли в основу торговой войны, США и Евросоюз в своих ежегодных обзорах торговой политики осуществляют системную работу по выявлению нарушений их основными торговыми партнерами, в том числе по отношению друг к другу. Нарушениями считаются любые нерыночные меры, несоответствующие нормам и правилам ВТО, в том числе специфические субсидии и демпинг, квоты, нетарифные барьеры, меры в области регулирования цифровой торговли, госзакупок, защиты прав интеллектуальной собственности и другое, которые влияют на экспорт США и экспорт Евросоюза в страны, не входящие в ЕС. В частности, в последнем ежегодном отчете Торгового представительства США (USTR), которое является агентством при администрации президента США, выявлены нарушения в 62 отдельных государствах и даже в Европейском союзе. Объем претензий к Китаю изложен на 48 страницах текста, к Европейскому союзу на 33 страницах, к России на 15 страницах.<sup>12</sup>

Несмотря на очевидность, стоит отметить, что в компетенции ВТО входит не только тарифное регулирование. Уже на этапе переговоров о присоединении к организации обсуждается вопрос о создании правовой и политической базы и формировании национальных институтов на основе принципов недискриминации, прозрачности и верховенства права. Членство в ВТО создает платформу для начала и укрепления внутренних реформ. Вместе с тем, одной из слабых сторон ВТО является отсутствие механизма принуждения исполнения судебных решений, кроме как морального осуждения. Это связано с тем, что присоединение к организации является добровольным, а соблюдение её правил основывается на так называемых «джентльменских соглашениях». Это ставит вопрос о необходимости расширения мандата ВТО для более эффективного регулирования международной торговли.

Государства, которые до сих пор не присоединились к ВТО, делятся на две группы: к первой группе относятся строго авторитарные режимы, которые всячески избегают каких-либо институциональных и правовых реформ, к второй группе относятся наименее развитые страны. Представленная ВТО программа «Торговля во имя мира» преимущественно направлена на помощь наименее развитым странам с целью содействия их экономической стабильности, создания благоприятного делового климата за счет безопасных и предсказуемых рыночных условий, улучшения положения работников, стимулирования движения прямых иностранных инвестиций (ПИИ) и поддержки интеграции в региональные и глобальные цепочки создания стоимости. В конечном итоге, экономическая взаимозависимость с соседями и глобальной экономикой создает условия для поддержания мира.

Важным международным документом, призывающим к содействию мира путём развития и поддержания цивилизованных торгово-экономических отношений с учетом реалий технологического развития, стал принятый 22 сентября 2024 г. на 79-сессии Генеральной Ассамблеи ООН «Пакт во имя будущего».<sup>13</sup> Одним из 56 пунктов действий, принятых к реализации, является пункт, непосредственно касающийся развития многосторонней торговой системы (МТС) и международной торговли для содействия устойчивого развития мира. Генассамблея ООН подчеркивает центральное место ВТО в поддержании недискриминационной, открытой, честной, инклюзивной, справедливой и прозрачной МТС. Вместе с тем, Генассамблея ООН зафиксировала недопустимость односторонних экономических мер, препятствующих полному достижению экономического и социального развития в развивающихся странах, а также призвала поощрять предоставление преференциального и особого дифференцированного режима наименее развитых стран в соответствии с обязательствами по линии ВТО.

28-29 апреля 2025 г. на саммите БРИКС в Рио-де-Жанейро, министры иностранных дел участвующих государств также выразили серьезную обеспокоенность фрагментацией мировой экономики и ослаблением МТС. В рамках саммита были организованы три дискуссионные панели: многостороннее торговое сотрудниче-



ство как ответ на вопрос о продвижении мира и развития; урегулирование глобальных и региональных кризисов; реформирование международных институтов для более инклюзивного (!) и устойчивого управления и роль стран «глобального Юга» в укреплении отношений на базе многосторонней торговой системы.<sup>14</sup> Бразильские дипломаты заявили, что «главное для БРИКС – удержать функционирование многосторонней торговой системы и не позволить её разрушение».<sup>15</sup> Особое значение этим словам придает тот факт, что БРИКС широко позиционируется как некая площадка для выработки альтернативных и более справедливых подходов.

Обзор и систематизация наиболее важных исторических событий, способствующих продвижению концепции цивилизованных и институтированных торговых отношений на базе совместно выработанных и согласованных правил, позволяет делать два вывода: а) несмотря на все исторические потрясения и войны, которые сопровождали становление международной торговой системы, она по-прежнему выполняет первоначально заложенную в неё функцию по гуманитарному развитию мира; б) поскольку исторические события общемирового масштаба последних двух столетий способствовали дальнейшему упорядочиванию международной торговой системы, это позволяет делать вывод, что события текущего момента, а также первых двух декад XXI столетия также способствуют её дальнейшей эволюции.

### ОБСУЖДЕНИЕ

Современное состояние международных экономических отношений, однако, дает много поводов для критики международной торговли. В основном это связано с тем, что геополитическое соперничество крупных держав исторически доминирует над проблемой поддержания мира. Также это связано с тем, что развивающиеся страны хотят сохранить свои позиции в мировой экономике, несмотря на то, что она претерпевает серьезную структурную трансформацию. [4]

С началом глобальной пандемии COVID-19 в 2020 г. и российско-украинского конфликта в 2022 г. фокус мирового научного и экспертно-аналитического сообщества в информационном пространстве постепенно смещался от причин к следствиям. Дискуссии о необходимости институционального обновления ВТО заменились дискуссиями о перераспределении торговых потоков, разрыве и сокращению глобальных цепочек добавленной стоимости, трансформации международных экономических отношений и антироссийских санкциях.

Рассуждая о необходимости реформы глобальной торговой системы, Е.А. Лукашик из Департамента экономического сотрудничества МИД России справедливо пишет, что «переговорный процесс по реформе многосторонней торговой системы ВТО тормозят развивающиеся страны, поскольку они не хотят лишаться ослабленных обязательств по сравнению с другими членами ВТО. Многие развивающиеся страны не выполняют требование по соблюдению процедуры ежегодных уведомлений (notification), что идет вразрез с принципом прозрачности ВТО.» [6]



Из-за растущего числа разногласий на протяжении многих лет, а также нежеланием развивающихся стран соблюдать действующие многосторонние правила, крупными региональными державами были сформированы мега региональные интеграционные блоки на базе региональных торговых соглашений. Несмотря на то что они функционируют по нормам и правилам ВТО, соглашения об их учреждении охватывают дополнительные сферы и правила сотрудничества, которые подразумевают обязательства, не содержащиеся в соглашениях ГАТТ-94 и выходящие за пределы текущего мандата ВТО, а именно речь идет о формате WTO-X, WTO-Plus.<sup>16</sup> Таким образом, мы, скорее всего, имеем дело не с «устаревшими правилами», на чем настаивает вышеупомянутый автор, поскольку от них никто не хочет отказываться, а о нежелании расширения полномочий ВТО, которые бы наделили её дополнительными функциями и возможностями.

Принимая во внимание блоковое разделение международной торговли и мировой экономики, внутри которых осуществляется попытка выработки новых правил, обратим внимание на долю некоторых блоков в мировой торговле.

Таблица 2

**Доля интеграционных объединений в мировой торговле товарами в 2023 г.\***

№	Интеграционное объединение	Внутренняя торговля (intra trade)	Внешняя торговля (extra trade)	Доля в мировой торговле (intra trade + extra trade)	Совокупный ВВП (номинальный)
		млрд долл.			млрд долл.
1	Евросоюз	4135	2760	29 %	18335
2	«БРИКС»	724	4044	20 %	25781
3	USMCA	1612	1565	13,3 %	31285
4	АСЕАН	400	1413	7,6 %	3805
5	СНГ	118,7	618,3	3,1 %	2576
6	ЕАЭС	88	555	2,7 %	2366
Объем мировой торговли товарами (total merchandise export)				23,8 трлн долл.	

**Примечание к таблице:**

\*Вовлеченность в мировую торговлю демонстрирует потенциал для саморазвития группировки и её государств-членов. Европейский союз и USMCA являются единственным интеграционными группировками, которые демонстрируют доминирование внутренней торговли над внешней;

**Источник:** составлено по данным UN Comtrade Database, WTO, Eurostat, ASEAN stat, IMF.



Трансформация глобальной торговой системы, по мнению А.П. Портанского, происходит по нескольким причинам: изменение баланса сил от развитых в сторону развивающихся экономик, ослабление роли США и участвующая практика протекционизма со ссылкой на XXI статью ГАТТ-94 «угроза национальной безопасности». Перечисленные факторы, по мнению автора, привели к тому, что выработка новых правил начала осуществляться за рамками ВТО. [8] В целом автор констатирует, что ВТО стала жертвой своего собственного успеха.

В другой работе А.П. Портанского упоминается, что до появления соглашения ГАТТ в 1947 г. в мировой торговле преимущественно действовали подходы, основанные на праве сильного (*power-based system*). С появлением ГАТТ-47 впервые сформировалась система регулирования международной торговли, основанная на правилах (*rules-based system*). Стремительно растущие позиции Китая в мировой экономике стали основным источником американо-китайского противостояния, которое рискует откинуть международную торговлю назад в систему, основанную на праве сильного. [9]

Резкая критика идеи свободной международной торговли, которая создает мирные условия сосуществования и стабильного развития, была опубликована в английской деловой газете *Financial Times* за 2023 г. Автор статьи Edward Price – руководитель отдела экономической политики в Генеральном консульстве Великобритании в Нью-Йорке, критикуя доклад МВФ<sup>17</sup>, который посвящен преимуществам международной торговли и глобализации, утверждает, что «ни торговля, ни торговая политика не решат судьбу нашего мира». По мнению автора статьи, «восхваление международной торговли является уделом рикардиевских сектантов, поскольку глобализация потерпела крах, и начали формироваться мега-автаркии, которые по завершению процесса приступят к третьей мировой войне.»<sup>18</sup>

Развитие международной торговли, тем не менее, имеет непосредственную связь с развитием глобализации и гуманитарным развитием мира. Алармистские прогнозы также высказываются по отношению к глобализации, называя её «деглобализацией» и «слоубализацией». Хейфец Б.А. на основе анализа большого списка отечественных и зарубежных исследований показывает, что глобализация является системным процессом, а деглобализация является лишь одной из характеристик определенного этапа развития глобализации, то есть относится к временному явлению, которое может происходить в отдельные периоды развития мировой экономики. [10] К аналогичным выводам приходит ряд зарубежных авторов. [3]

Принимая во внимание вызовы, которые на протяжении трех столетий преодолевались в процессе становления и эволюции международной торговой системы, а также с учетом её неразрывности с глобализацией, можно утверждать, что развитие мировой торговли также является системным процессом, а текущая фрагментация и частичное сокращение глобальных цепочек добавленной стоимости является лишь одной из характеристик определенного этапа развития международной торговой системы в широком контексте.

Центральную идею важности международной торговли для гуманитарного развития мира критикуют в том числе специалисты из смежных областей науки, – социологии, философии, политологии, религиоведения, истории и др. Поскольку исторически наибольший вклад в теорию развития нормированной глобальной торговли вносили специалисты из смежных областей науки, то участие вышеупомянутых специалистов скорее закономерно.

Так, профессор права и по совместительству директор Центра права и религии юридической школы Св.Иоанна в США Mark L. Movsesian в своей работе «Рынки и мораль: пределы теории «*doux commerce*» пишет, что все преимущества международной торговли, изложенные в теории «*doux commerce*», исходят из принципов классического либерализма, которые в свою очередь являются глубоко оптимистичными. [2] В связи с этим формируются завышенные ожидания, которые либо не реализуются, либо их реализация сильно растянута во времени.

В статье М.Ю. Медведкова, бывшего руководителя делегации на переговорах о присоединении России к ВТО, будущее международной торговли, в том числе вопросы обновления её правил и расширения полномочий ВТО, непосредственно связываются с технологическим прогрессом в рамках четвертой промышленной революции. Указывается, что с целью препятствия трансферу новых технологий умышленно создаются искажения на глобальном рынке, в том числе через протекционистские меры торговой политики. [7] Связь структурной трансформации мировой экономики с научно-техническим развитием и появлением новых технологий также показана в ранее упомянутом исследовании. [4] Это позволяет делать вывод, что обновление правил международной торговли и расширение полномочий международных институтов, в частности ВТО, произойдёт по итогам завершения процесса создания и внедрения новых технологий. Пока существующие правила торговли остаются неизменными.

### ВЫВОДЫ

Эволюция международной торговой системы вызвана комплексом причин – изменением баланса сил и интересов мировых держав в последнее десятилетие, торговыми конфликтами и санкциями, технологическим развитием, интенсивным развитием цифровой торговли и торговли нематериальными активами, системными проблемами деятельности ВТО, мега-блоковым разделением мировой экономики. Тем не менее, международная торговля занимает ведущее место в системе всемирных экономических отношений. Международный торговый обмен является одновременно и предпосылкой, и следствием международного разделения труда, выступает важным фактором формирования и функционирования мирового хозяйства.<sup>19</sup>

Очевидно международная торговля имеет границы, перейдя которые мы выходим из экономической сферы жизнедеятельности человека и попадаем в другие сферы жизнедеятельности – политическую, социальную и духовную.



Следует признать, что общественно полезные функции международной торговли детерминированы, она не может поменять социокультурные коды и создать человека с новой культурой, соответствующей новым технологиям. Однако преднамеренное разрушение устоявшихся на протяжении трех столетий принципов и подходов международной торговой системы непременно способствует усилению неравенства и вынесет на первый план все те пороки общества, над сглаживанием которых работали великие мыслители гуманитарной и общественной наук с начала эпохи Просвещения.

Скептицизм в отношении роли международной торговой системы в гуманитарном развитии мира скорее связан с тем, что мир стал слишком экономикоцентричен, в котором миссию по преодолению всех пороков общества и человека автоматически переложили на торгово-экономические отношения.

С началом введения первых антироссийских санкций в 2014 г. в российской информационной сфере началось постепенное продвижение идей изоляционистской политики с периодическими призывами построить тотально автаркическую систему и общество.

По умолчанию игнорировался 18 летний путь сложного процесса присоединения России к ВТО, игнорировались сотни локализованных на территории России иностранных высокотехнологичных производств в рамках специальных инвестиционных контрактов (СПИК контракты), хрупкость международных связей и принцип международной конкурентоспособности. С 2022 г. Союзное государство России и Белоруссии оказалось в беспрецедентной изоляции со стороны группы из 49 развитых стран, которые по геополитическим мотивам ввели более тридцати тысяч антироссийских санкций, отключили Россию от международной системы банковских переводов SWIFT и перестали применять в отношении российской торговли режим наибольшего благоприятствования в торговле. Практика показывает, что в глобализированном мире изоляционная политика является нецелесообразной и не приводит к успеху ни для одной из сторон.

Как было отмечено ранее, развитие мировой торговли является системным процессом, а текущая фрагментация и частичное сокращение глобальных цепочек добавленной стоимости является лишь одной из характеристик определенного этапа развития международной торговой системы в широком контексте.

Таким образом, российским органам государственной власти, координирующим органам Евразийского экономического союза и заинтересованным крупным экономическим агентам необходимо учитывать исторический контекст текущей ситуации в международной торговле для выработки адекватных поведенческих моделей и решений в набирающих интенсивность торговых войнах между крупными державами. Непредсказуемость и иррациональность человеческого поведения в этих условиях будут оказывать исключительно негативное воздействие на экономику страны.

Для поступательного и гармоничного развития внутриэкономического и внешнеэкономического комплексов страны необходимо качественно отличать конъюнктуру международной торговли, её структурную трансформацию и диверсификацию потоков от системы институционализированных правил и отношений. В этой связи рекомендуется: а) принимать активное институциональное участие в системном развитии международных организаций на базе долгосрочных фундаментальных подходов; б) осуществлять межправительственную и экспертную поддержку ряду постсоветских государств в вопросе присоединения к многосторонней торговой системе ВТО, что непременно способствует их социально-экономическому развитию и изменению ряда негативных тенденций; в) трансформировать структуру внешней торговли России и диверсифицировать её потоки с учетом приоритетов технологического развития и научно-технического прогресса.

### ПРИМЕЧАНИЯ:

<sup>1</sup> Французский мыслитель, барон Charles de Secondat Montesquieu (1689–1755 гг.) в предельно систематизированном и развернутом виде изложил идею «*dox commerce*» в работе «*The Spirit of Laws*» в 1748 году. (см. [1] с.316-373) Она также получила поддержку и развитие у многих его современников, среди которых наиболее известные, – французский мыслитель Voltaire (1694–1778 гг.), английские философы Bernard Mandeville (1670–1733 гг.) и David Hume (1711–1776 гг.). В развитие идей Montesquieu, Bernard Mandeville также обосновал положительную связь международной торговли с прогрессом государства.

<sup>2</sup> The Versailles Treaty June 28, 1919: (PART X. ECONOMIC CLAUSES) [Электронный ресурс]. // Lillian Goldman law library of Yale Law School: [1919]. – URL: <https://avalon.law.yale.edu/imt/partx.asp>. (дата обращения: 02.февраля.2025)

<sup>3</sup> ГАТТ – The General Agreement on Tariffs and Trade. Подписанное в 1947 г. соглашение обозначается как ГАТТ-47, однако с 1994 г., в связи с внесением изменений и новых положений, старое соглашение утратило действие, а новое доработанное соглашение упоминается как ГАТТ-94.

<sup>4</sup> Всеобщая система преференций (ВСП) – (*англ.* Generalized system of preferences – GSP) в российской научной литературе также упоминается как «общая система преференций» (ОСП) или «генеральная система преференций» (ГСП).

<sup>5</sup> По состоянию на 2025 г., 166 государств мира являются членами ВТО и ведут свою внешнеторговую и внешнеэкономическую деятельность по согласованным нормам и правилам Организации в рамках многосторонней торговой системы.

<sup>6</sup> В 2017 г. впервые, публично, президентом США Д.Тампом была объявлена торговая война Китаю.

<sup>7</sup> Trump's Trade War With China Is Officially Underway // The New York Times. 2018. URL: <https://www.nytimes.com/2018/07/05/business/china-us-trade-war-trump-tariffs.html>

<sup>8</sup> Основные претензии США касались Китая. В 2019 г. американская делегация при ВТО представила большой подробный доклад (WT/GC/W/757) по необходимым реформам Организации. Доклад с говорящим названием «Безразличие ВТО к самопровозглашению статуса развитости страны делает её институционально несостоятельной». Этот шаг был



продиктован тем, что несмотря на многократные уговоры с целью принуждения к отказу от статуса развивающейся страны, Китай категорически отказывался и отказывается это принять. Статус развивающейся страны автоматически дает Китаю торговые преференции – «особый и дифференциальный режим ВТО для развивающихся стран». Например, аналогичной критике и политическому давлению подвергалась Ю. Корея, которая с 1996 г. является членом ОЭСР, в результате чего в 2020 г. она провозгласила себя «развитой» страной (developed country).

<sup>9</sup> WTO reform – an overview // WTO. – 2022. – URL: [https://www.wto.org/english/thewto\\_e/minist\\_e/mc12\\_e/briefing\\_notes\\_e/bfwtoreform\\_e.htm](https://www.wto.org/english/thewto_e/minist_e/mc12_e/briefing_notes_e/bfwtoreform_e.htm) (дата обращения: 01.03.2024).

<sup>10</sup> Trade for Peace Programme // WTO. 2017. URL: [https://www.wto.org/english/thewto\\_e/acc\\_e/tradeforpeace\\_e.htm](https://www.wto.org/english/thewto_e/acc_e/tradeforpeace_e.htm)

<sup>11</sup> В рамках программы «Торговля во имя мира» оказывается помощь трем членам ВТО, – Афганистану, Либерии и Йемену, а также шести государствам, находящимся в процессе присоединения, – Коморские острова, Сан-Томе и Принсипи, Сомали, Южный Судан, Судан, Восточный Тимор.

<sup>12</sup> 2025 National Trade Estimate Report on FOREIGN TRADE BARRIERS of the President of the United States on the Trade Agreements Program / USTR. 2025. URL: <https://ustr.gov/sites/default/files/files/Press/Reports/2025NTE.pdf> (дата обращения: 31.03.2025)

<sup>13</sup> Пакт во имя будущего / Генеральная Ассамблея ООН. – США: 2024. URL: <https://documents.un.org/doc/undoc/gen/n24/272/24/pdf/n2427224.pdf>

<sup>14</sup> BRICS Foreign Ministers convey positions on reforming global governance, strengthening multilateralism, and promoting peace / BRICS.BR. 28.05.2025 г. URL: <https://brics.br/en/news/brics-foreign-ministers-convey-positions-on-reforming-global-governance-strengthening-multilateralism-and-promoting-peace> (дата обращения: 30.04.2025 г.)

<sup>15</sup> Growing BRICS group shows internal rifts as ministers fall short of joint statement / REUTERS. 30.04.2025 г. URL: <https://www.reuters.com/world/brics-ministers-fail-reach-joint-statement-brazil-warns-against-protectionism-2025-04-29/> (дата обращения: 30.04.2025 г.)

<sup>16</sup> WTO-X AC (Obligations that are outside the current mandate of the WTO) / WTO. URL: [https://www.wto.org/english/res\\_e/booksp\\_e/anrep\\_e/wtr11-anatomy\\_ptas\\_e.xls](https://www.wto.org/english/res_e/booksp_e/anrep_e/wtr11-anatomy_ptas_e.xls). Дата обращения: 02.02.2025

<sup>17</sup> Serhan Cevik «Long Live Globalization: Geopolitical Shocks and International Trade» / IMF. October 27, 2023. URL: <https://www.imf.org/en/Publications/WP/Issues/2023/10/27/Long-Live-Globalization-Geopolitical-Shocks-and-International-Trade-540832>

<sup>18</sup> Edward Price «Global trade ≠ globalization» / Financial Times. November 21, 2023. URL: <https://www.ft.com/content/3e5da8a2-e20b-4cb8-8018-7fac09f4b076>

<sup>19</sup> Пахомов А.А., Багдасарян К.М. Направления реформирования многосторонней торговой системы и позиции России в этом процессе // eLibrary. Препринт НИР. – РАН-ХиГС, 2021. 52 с. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=44891573> DOI: <https://doi.org/10.2139/ssrn.3813225>

### БИБЛИОГРАФИЯ:

Montesquieu C.D.S. The Spirit of laws // Internet archive. – URL: <https://archive.org/details/spiritoflaws01montuoft/page/149/mode/1up> (дата обращения: 02.февраля.2025).

Movsesian M.L. Markets and Morals: The Limits of Doux Commerce // William & Mary Business Law Review. Vol. 9 (2017-2018) > Iss. 2 (2018). – URL: <https://scholarship.law.wm.edu/wmblr/vol9/iss2/7/> (дата обращения: 02.февраля.2025).

Paul T.V. The Specter of Deglobalization // Current History. January 2023. Volume 122, Issue 840. p. 3–8. URL: <http://online.ucpress.edu/currenthistory/article-pdf/122/840/3/767098/curh.2023.122.840.3.pdf> DOI: <https://doi.org/10.1525/curh.2023.122.840.3> (дата обращения: 02.марта.2025).

Багдасарян К.М. Структурная трансформация мировой экономики // Вестник Евразийской науки, 2024, Т 16. № 2 @@ Bagdasaryan K.M. Strukturnaya transformaciya mirovoj e`konomiki // Vestnik Evrazijskoj nauki, 2024, T 16. № 2. – URL: <https://esj.today/PDF/18ECVN224.pdf>. – DOI: 10.15862/18ECVN224. (дата обращения: 02.марта.2025).

Дзюба В.С., Хахалкина Е.В. Локарнские соглашения 1925 г. в контексте трансформации Версальской системы: взгляд из Лондона // Вестник московского университета. Серия 25: международные отношения и мировая политика. - М.: МГУ им. М.В. Ломоносова, 2021, Т.13, №1. С. 157-195@@ Dzyuba V.S., Xaxalkina E.V. Lokarnskie soglasheniya 1925 g. v kontekste transformacii Versal`skoj sistemy`: vzglyad iz Londona // Vestnik moskovskogo universiteta. Seriya 25: mezhdunarodny`e otnosheniya i mirovaya politika. - М.: MGU im. M.V. Lomonosova, 2021, T.13, №1. S. 157-195. – URL: DOI: 10.48015/2076-7404-2021-13-1-157-195. (дата обращения: 02.марта.2025)

Лукашик Е.А. Реформа Всемирной торговой организации: проблемы и перспективы // Экономика и управление: проблемы, решения. № 7, том 3, июль 2020. С. 120-126 @@ Lukashik E.A. Reforma Vsemirnoj torgovoj organizacii: problemy` i perspektivy` // E`konomika i upravlenie: problemy`, resheniya. № 7, tom 3, iyul` 2020. S. 120-126. – URL: [https://www.elibrary.ru/download/elibrary\\_44029654\\_21207101.pdf](https://www.elibrary.ru/download/elibrary_44029654_21207101.pdf) DOI: 10.34684/ek.up.p.r.2020.09.01.015. (дата обращения: 02.февраля.2025).

Медведков М.Ю., Михеева Е.А., Халилюлин И.Н. Четвертая промышленная революция, конкурентоспособность Европейского союза и будущее международной торговли // Вестник Санкт-Петербургского университета. Экономика, 2024. - Т.40, № 2, с. 191–211 @@ Medvedkov M.Yu., Mixeeva E.A., Xalilyulin I.N. Chetvertaya promy`shlennaya revolyuciya, konkurentosposobnost` Evropejskogo soyuza i budushhee mezhdunarodnoj trgovli // Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. E`konomika, 2024. - T.40, № 2, s. 191–211.

Портанский А.П. Императив реформирования ВТО в эпоху роста протекционизма и торговых войн // Вестник международных организаций: образование, наука, новая экономика. 2019. Т. 14. № 2. С. 304-318 @@ Portanskij A.P. Imperativ reformirovaniya VTO v e`roхu rosta protekcionizma i torgovy`x vojn // Vestnik mezhdunarodny`x organizacij: obrazovanie, nauka, novaya e`konomika. 2019. T. 14. № 2. S. 304-318. – URL: <https://iorj.hse.ru/data/2019/09/25/1540073407/Портанский.pdf> DOI: 10.17323/1996-7845-2019-02-12. (дата обращения: 02.февраля.2025).



Портанский А.П. Игра по правилам или право сильного. Что ждет мировую торговлю // Мир перемен. 2021. № 2. С. 70-83 @@ Portanskij A.P. Igra po pravilam ili pravo sil`nogo. Chto zhdet mirovuyu trgovlyu // Mir peremen. 2021. № 2. S. 70-83. – URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=46206304> DOI: 10.51905/2073-3038\_2021\_2\_70. (дата обращения: 02.февраля.2025).

Хейфец Б.А. Глобализация и деглобализация мировой экономики в эпоху перемен. Некоторые дискуссионные вопросы // Общество и экономика. 2023. №10, С. 22-40 @@ Xejfecz B.A. Globalizaciya i deglobalizaciya mirovoj e`konomiki v e`poxu peremen. Nekotory`e diskussionny`e voprosy` // Obshhestvo i e`konomika. – 2023. – Vy`pusk №10 С. 22-40. URL: <https://oie.jes.su/s020736760027077-3-1/>. DOI: <https://doi.org/10.31857/S020736760027077-3>. (дата обращения: 02.марта.2025).

