

Прогноз въездного туризма в России на региональном уровне

УДК 338.48

ББК 65.443

В-764

DOI: 10.24411/2072-8042-2020-10125

Владимир Юрьевич ВОСКРЕСЕНСКИЙ,

кандидат экономических наук, доцент,

Колледж интегрированных технологий

(143002, Россия, Московская область, Одинцово,

Садовая улица, 3Б) - преподаватель географии,

экономических дисциплин, Email: vvoskresenskiy@mail.ru

Аннотация

Одним из направлений развития экономики России, которое дает валютные поступления альтернативные нефте-газовому экспорту является въездной туризм. В настоящей статье рассматривается актуальный вопрос по оценке перспектив развития въездного туризма в России на региональном уровне (уровне федеральных округов). Делается попытка оценить эффективность использования туристических ресурсов федеральных округов в системе въездного туризма. Для этого предлагается экспертно-аналоговый метод решения поставленной задачи и приводятся полученные результаты. Высказываются предложения по повышению конкурентоспособности российской туристической индустрии. Обобщается опыт въездного туризма за рубежом.

Ключевые слова: туристические прибытия, туристические ресурсы, привлекательность туристических ресурсов, страны-аналоги, въездной туризм, туристические рекреационно-оздоровительные комплексы.

Prospects for Inbound Tourism in Russia (Regional Level)

Vladimir Yur'evich VOSKRESENSKIY,

Candidate of Economic Science, Assistant Professor,

College of Integrated Technologies (143002 Moscow Region, Odintsovo, Sadovaya st., 3B, floor 4),

teacher of geography, economic disciplines, Email: vvoskresenskiy@mail.ru

Abstract

Inbound tourism is one of the promising growth sectors for Russia's economy that generates foreign exchange earnings alternative to oil and gas export revenues. The article deals with the prospects for inbound tourism in Russia at regional level (federal districts). The efficiency of using tourist resources of Russian regions in the system of inbound tourism is assessed. New scientific approach including comparison of tourist resources of foreign states and Russian regions is presented. The method helps to estimate the potential of inbound tourism in Russia. The ways to strengthen competitiveness of the Russian tourism and travel industry are also proposed in the article. Foreign experience of inbound tourism is analyzed.

Keywords: tourist arrivals, tourist sources, attractiveness of tourist resources, country-analogue, inbound tourism, tourism-recreation complex.



Начало двадцать первого столетия прошло под знаком динамичного развития международного туризма. В мире в настоящее время представлены различные направления и виды туризма. Кроме отдыхающих, интересующихся посещением мест развлечений и пляжного отдыха, велико количество туристов, путешествующих в лечебно-оздоровительных, деловых целях. Набирает силу экологический, религиозный, аграрный туризм. Растет число туристов, интересующихся альтернативными и экстремальными видами туризма. По данным Всемирной туристической организации (ВТО) количество международных туристических прибытий в 2018 г. составило 1,4 млрд человек (12, р.3). Форс-мажорные обстоятельства, такие как пандемия коронавируса, вряд ли переломят долгосрочную тенденцию роста международных туристических прибытий, число которых к 2030 г. ожидается на уровне 1,8 млрд человек, что больше численности населения крупнейших по этому показателю стран мира Китая и Индии (11, р. 3). Туризм превратился в уникальную крупномасштабную индустрию, а туристические ресурсы становятся важнейшей частью национального богатства многих стран. Доходы от международного туризма в мире в настоящий момент значительны и сопоставимы с ВВП сильно зависящей от нефтегазового экспорта России, составляя порядка 1,5 трлн долл. США (12, р.3).

Оценка перспектив роста въездного туристического потока на уровне территориальных образований (федеральных округов, регионов, муниципалитетов) с учетом их рекреационных потенциалов относится к числу актуальных прикладных задач, решение которых может быть заказано органами власти, ассоциациями туристических компаний с целью оценки ожидаемого экономического эффекта. Существуют различные подходы к решению подобных задач. Существенную часть рекреационного потенциала составляют природные ресурсы. Поэтому для решения поставленной задачи можно использовать методологические подходы и методические разработки, созданные для оценки природно-ресурсного потенциала территории.

Основа оценки природно-ресурсного потенциала территории заложена еще в трудах известных советских ученых. В советский период высказана идея А.Е.Ферсмана о выделении геохимических поясов, А.А. Минц выделял территориальные сочетания природных ресурсов, то есть ресурсов территориально компактных, близких по происхождению, имеющих перспективы совместной эксплуатации (сейчас может быть востребована идея о территориальных сочетаниях туристических ресурсов (ТСТР). Хорошо известна затратная концепция оценки природных ресурсов С.Г. Струмилина, смысл которой заключается в том, что чем выше затраты общества для использования того или иного ресурса, тем его стоимость выше. Но освоение высокочрезвычайно затратных, но не приносящих особой прибыли природных ресурсов привело к появлению так называемой рентной концепции оценки природных ресурсов (В.С. Немчинов, Т.С. Хачатуров, Н.П. Федоренко, К.Г.

Гофман), т.е. дифференциальная рента показывает экономический выигрыш благодаря более благоприятным свойствам оцениваемого ресурса (лучшего по качеству, удобству местоположения и т.п.) (8). Идею рентного подхода, но уже к оценке туристических ресурсов высказал В.М. Козырев: «Подобно сфинксу, туристская рента при соответствующих законодательных основах и мудрой социально-экономической политике государства может создать необходимую материально-экономическую основу для самофинансирования, саморазвития и самоуправления туристской деятельностью в любом регионе России» (2, с. 19).

Драматические события распада СССР и системы социализма, социально-экономические проблемы России 1990-х годов очевидно привели к появлению идеи Р.И. Хасбулатова о том, что стоимость ресурсов в определенной степени зависит от места государства в системе «Центр – Периферия» сильных и зависимых стран: «... установление контроля над богатейшими ресурсами СССР всегда находилось в центре внимания мировых финансово-промышленных групп Запада. Развал Союза сделал эти гипотетические планы реальными» (10, с. 27). В известной степени «окраинное» положение России в системе мировой экономики негативно сказывается на реализации ее туристического потенциала.

К числу современных авторитетных ученых, занимающихся проблемами экономики природопользования относят П.М. Нестерова, А.А. Голуб, С.Н. Бобылева, В.Н. Холину, Л.Г. Мельник, Т. Титенберга (3, с.12). Экологизация экономики привела к появлению современных зарубежных подходов таких как идея «циркулярной экономики», т.е. экономики с оборотным использованием ресурсов с минимизацией внешних и максимизацией внутренних источников сырьевых ресурсов; идеи «зеленых облигаций», т.е. ценных бумаг, ориентированных на экологическое развитие (5, 7). Эти подходы сейчас могут быть востребованы при развитии экологического, аграрного туризма.

Выделяют реестр, кадастр, баланс данного вида ресурса. При оценке ресурсного потенциала можно использовать также описательный метод, где дается физико- и экономико-географическая характеристика исследуемого территориального таксона (федерального округа, региона, края, области, города, ТРОКа и т.д.). Но в рамках значительной по масштабам территории России эта работа представляется трудновыполнимой.

В статье предлагается подход, где анализируются туристические ресурсы федеральных округов РФ путем оценки их привлекательности по десятибалльной шкале. На основании произведенной оценки каждому федеральному округу подбирается страна-аналог. Содержание этого метода состоит в том, чтобы подобрать каждому федеральному округу (региону) зарубежную страну-аналог, сопоставимую по количеству и разнообразию туристических ресурсов в ней и имеющей физико- и экономгеографические сходства. Зная количество въездных туристов, посещающих зарубежную страну-аналог, можно оценить потенциальное количество



зарубежных туристов, которое может посетить и соответствующий федеральный округ (регион), а также потенциальный доход от въездного туризма по федеральным округам и России в целом. Конечно, одной привлекательности туристических ресурсов недостаточно, чтобы заинтересовать платежеспособных зарубежных туристов. Необходима развитая туристическая инфраструктура. Но ее создать реалистичнее, чем сделать из многих регионов центры с высокотехнологичной экономикой. Поэтому федеральным округам (регионам) подбирались страны-аналоги с сопоставимой или превосходящей туристической инфраструктурой.

Если рассматривать туристические ресурсы как товар, то как и у любого товара у них есть два свойства, то есть меновая и потребительная стоимость.

Под меновой стоимостью в данном случае следует понимать, сколько турист готов заплатить за данный туристический ресурс, а под потребительной стоимостью понимается привлекательность конкретного туристического ресурса. Виды привлекательности туристических ресурсов определены следующим образом (рубриikator):

1. туристические ресурсы исторического туризма (памятники древности, археологические раскопки, пещерные города и т.п.);
2. туристические ресурсы культурного туризма (объекты культуры, музеи, музеи под открытым небом, картинные галереи, памятники ЮНЕСКО и т.п.);
3. туристические ресурсы религиозного туризма (культовые сооружения, храмы, монастыри, мечети, синагоги, дацаны, места паломничества, почитаемые иконы и т.п.);
4. объекты экологического туризма (национальные парки, заповедники, заказники, охраняемые чистые водоемы, реликтовые леса, места обитания редких представителей животного мира), особо чистые места пляжного отдыха;
5. объекты лечебно-оздоровительного туризма, включая целебные водоемы, источники и грязи, лечебницы;
6. туристические ресурсы событийного туризма (ежегодные массовые мероприятия, выставки, фестивали, концерты, форумы и т.п.);
7. развлекательные объекты и заведения (аттракционы, кабаре, известные рестораны, тематические парки и т.п.);
8. туристические ресурсы аграрного, гастрономического туризма (рецепты местного кулинарного искусства, народные национальные праздники, выступления музыкальных, хореографических ансамблей, народные промыслы, обряды и т.п.);
9. туристические ресурсы спортивного и экстремального туризма (спортивные соревнования, спортивные сооружения, в т.ч. горно-лыжные объекты, объекты экстремального туризма, скалолазания, места подводного плавания и т.п.);

10. объекты и маршруты активного отдыха (конные, пешеходные, велосипедные, водные маршруты, включая круизы в сочетании с живописными пейзажами);
11. объекты туризма как отрасли-субститута (старинные виды промышленного и сельскохозяйственного производства, превращенные в туристические ресурсы, моно-города, города-призраки);
12. туристические ресурсы охотничьего туризма и рыбной ловли (места для охоты и рыбалки);
13. места сборов даров природы (грибов, ягод, орехов и т.п.).

В дальнейшем оценим с помощью экспертной оценки привлекательность каждого из перечисленных туристических ресурсов для федеральных округов (регионов) по десятибалльной шкале (максимальная оценка – 10 баллов). Затем подберем страны-аналоги, близкие к отечественным федеральным округам (регионам) по указанным выше критериям. Результаты балльных оценок привлекательности федеральных округов (регионов) приведены в таблице 1, где по горизонтали указаны номера перечисленных выше туристических ресурсов (ТР), а по вертикали – сокращенные наименования федеральных округов.

Таблица 1

Результаты экспертной оценки привлекательности туристических ресурсов (ТР) федеральных округов РФ

Номера ТР \ Округа	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	Итого
ЦФО	8	10	8	4	5	9	8	8	8	4	5	4	5	86
СЗФО	8	9	8	6	5	8	5	5	6	5	7	8	7	87
ЮФО	6	6	5	8	5	6	5	6	8	6	6	5	4	76
СКФО	7	6	5	7	7	5	6	5	8	7	5	5	3	76
ПФО	7	6	6	5	5	6	6	6	5	6	6	7	7	78
УФО	6	5	5	4	5	5	5	6	6	5	6	5	6	69
СФО	6	5	4	8	6	5	3	3	5	5	6	9	8	73
ДФФО	5	5	4	8	6	4	3	4	5	6	5	9	8	72

Источник: оценка автора; название округов (регионов см. примечание).

Нами подобраны страны-аналоги федеральным округам и на основании балльных оценок сделан анализ привлекательности их туристических ресурсов (см. таблицу 2).



Таблица 2

Результаты экспертной оценки привлекательности туристических ресурсов (ТР) зарубежных стран-аналогов

ТР\ Страна	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	Итого
Германия	8	9	8	8	8	8	7	7	8	7	7	6	6	97
Египет	8	8	6	5	5	5	5	3	5	3	4	3	4	58
Иордания	7	7	6	6	7	5	5	3	4	3	4	3	4	64
Испания	8	9	8	7	7	9	6	6	6	6	6	6	5	89
Канада	5	6	6	9	6	6	6	5	7	6	5	8	7	82
Никарагуа	7	6	5	6	4	4	4	3	3	4	4	5	4	59
Перу	9	8	5	6	4	4	4	3	3	3	4	4	4	61
Польша	7	7	8	8	6	4	6	5	7	6	6	6	6	82
Румыния	6	6	5	8	5	5	4	5	6	5	5	6	6	72
Швеция	6	6	5	8	4	7	7	7	8	7	6	7	6	84
Финляндия	5	6	4	8	5	5	5	6	8	7	5	8	8	79

Источник: оценка автора. Обоснование выбора стран-аналогов см. примечание 1.

Из сравнения таблиц 1 и 2 следует, что практически все федеральные округа конкурентоспособны с точки зрения привлекательности туристических ресурсов по отношению к зарубежным странам-аналогам, хотя каждый округ и страна может иметь различия в численности населения, размерах территории, уровню развития туристической инфраструктуры и др.

В таблице 3 приведены федеральные округа и выбранные для них страны-аналоги.

Таблица 3

Федеральные округа и выбранные страны-аналоги

Фед. округ	Численность населения, млн чел.	Длительность туристического сезона, мес.	Страна – аналог (вариант 1)	Страна-аналог (вариант 2)
ЦФО	39,4	12	Польша (19,6)	Германия (38,9)
СЗФО	14,0	12	Финляндия (3,2)	Финляндия (3,2)
ЮФО	16,5	12	Румыния (2,9)	Испания (82,7)
СКФО	9,9	12	Никарагуа (1,5)	Иордания (4,1)
ПФО	29,3	6	Египет (11,3)	Египет (11,3)
УФО	12,4	6	Перу (4,4)	Швеция (10,5)

Фед. округ	Численность населения, млн чел.	Длительность туристического сезона, мес.	Страна – аналог (вариант 1)	Страна-аналог (вариант 2)
СФО	17,1	6	Канада (21,1)	Канада (21,1)
ДВФО	8,2	6	Канада (21,1)	Канада (21,1)

Примечание. В скобках оценено количество международных туристических прибытий в страны-аналоги (млн прибытий) по данным (9, 10).

Используя данные указанных выше таблиц, можно оценить число ожидаемых туристических прибытий в конкретный округ (регион) – $V_{тп}$. Для этого воспользуемся формулой:

$$V_{тп} = K_c \times I_{пт} \times P_o, \text{ где (1)}$$

K_c – коэффициент сезонности (доля в году времени эффективной туристической деятельности; 1,0 при 12 месяцах; 0,5 при 6 месяцах);

$I_{пт}$ – индекс плотности туристического потока, рассчитываемый как отношение количества международных туристических прибытий в страну-аналог к численности населения страны на конкретную дату. Количество международных туристических прибытий может быть определено по статистическим данным ВТО (UNWTO) (11, 12), а численность населения страны, округа – из общеизвестных источников.

P_o – численность населения конкретного округа.

Результаты оценки туристических прибытий по федеральным округам при применении экспертно-аналогового метода приведены в таблице 4.

Таблица 4

Результаты оценки ожидаемых туристических прибытий в федеральные округа РФ, млн приб. (по данным экспертно-аналогового метода)

Фед. округ	ЦФО	СЗФО	ЮФО	СКФО	ПФО	УФО	СФО	ДВФО	Итого
Вариант 1	20,1	8,0	2,4	2,4	1,7	0,8	4,8	2,3	42,5
Вариант 2	18,5	8,0	29,2	3,9	1,7	6,3	4,8	2,3	74,7

Источник: рассчитано по данным таблицы 3.

Таким образом, можно оценить доход от въездного туризма в Россию ($D_{вт}$) по формуле:

$$D_{вт} = 1000 \times K_m \times V_{тп}, \text{ где (2)}$$



Втп – суммарное число ожидаемых туристических прибытий;

Км – туристский мультипликатор (см. примечание 2).

1000 – показатель усредненных трат иностранных туристов за поездку.

Если условно принять, что иностранный турист тратит в России 1000 долл. США за поездку, то при $K_m = 1,3$ доход от въездного туризма составит по первому варианту 55,2 млрд долл. США, а по второму – 97,1 млрд долл. США в год.

В зависимости от цели исследования в предложенном экспертно-аналоговом методе в качестве аналогов могут выступать не только страны, но и другие таксономические единицы (штаты, провинции, кантоны, воеводства, города-побратимы и т.д.). Для оценочных расчетов возможно использование информационной базы Всемирной организации Объединенные города и местные власти, статистической базы справочников ООН, а также национальных служб, предоставляющих статистическую информацию. Важной методической задачей является составление рубрикатора, то есть перечня позиций, по которым выставляются балльные оценки. Он может быть составлен как по отрасли в целом, так и по подотраслям (в данном случае, по отдельным видам туризма: экологическому, лечебно-оздоровительному, религиозному, аграрному, пляжному и т.д.). Предпочтительнее, чтобы по позициям рубрикатора балльные оценки выставлялись как среднее арифметическое мнений нескольких экспертов, так как это позволит уменьшить субъективизм мнения. Выбор таксонов-аналогов, составление рубрикатора может происходить с учетом частотности мнений экспертов. Для учета мнений экспертов необходимо разработать анкеты-опросники. В качестве экспертов могут привлекаться специалисты академических институтов (США и Канады, Европы, Латинской Америки, ИМЭМО и др.), представители профильных кафедр ведущих вузов страны, сотрудники государственного муниципального управления, члены бизнес-сообщества.

Выводом проведенного нами экспертно-аналогового исследования является то, что достижение значительного количества международных туристических прибытий необходимая, но трудновыполнимая задача. Она связана не только с улучшением туристической инфраструктуры, маркетинга, имиджа страны и др. Для ее решения, на наш взгляд, требуются новые организационные подходы, перестройка инвестиционной политики. В качестве одной из действенных мер скорейшего подъема туристической индустрии предлагается создать в регионах туристические рекреационно-оздоровительные комплексы (ТРОК) на базе местных территориальных сочетаний туристических ресурсов (ТСТР). Деятельность ТРОК будет основана на *эффективных управленческих связях* внутри самого ТРОК, за которую будет отвечать управляющая компания (УК) совместно с туристическими информационными центрами (ТИЦ). Используя предложенный экспертно-аналоговый метод можно оценить на микро- и мезоуровнях, в каких частях регионов, феде-

ральных округов следует создавать ТРОКи, развивать отдельные виды туризма. При этом УК должны координировать деятельность внутри ТРОК экономических субъектов, осуществляющих рекреационную деятельность (туристические компании, экскурсионные бюро, гостиницы, агротурфермы и др.). При вхождении в состав ТРОК экономические субъекты могут получать соответствующие льготы. При участии УК можно определять, что следует показать туристам, куда свозить на экскурсии, какой вид туризма предпочесть, чем заняться в свободное время. Кроме этого, УК может оказать помощь в решении прочих организационных вопросов (реклама, бронирование путевок и т.п.). В известной степени УК может быть инструментом территориального планирования внутри региона.

Управляющая компания может также оценивать вклад туризма в экономику соответствующего ТРОК. Для этого целесообразно воспользоваться идеей Сателитного счета туризма (ССТ). ССТ можно рассматривать как собирательный счет, где аккумулируются все доходы и расходы, связанные с туристической индустрией конкретного объекта (региона, города, ТРОКа, конкретной фирмы и т.п.) (9, с. 78).

Изучая въездной туризм, важно знать, что может заинтересовать платежеспособных туристов. Так, опрос по «элитному туризму» был проведен одной из туристических компаний Чехии (турагентство Deluxe с офисами в Праге и Брно). Результаты опроса показали, что 79,8% состоятельных туристов предпочитают отдых у моря; 52,5% предпочитают отдыхать на природе; 18,6% интересуются культурным и историческим туризмом; 13,4% высказали предпочтение горнолыжных туров; 10,1% предпочли круизы и яхтенный туризм; 4% – городской туризм (4, с. 63).

Интересны выводы, полученные Э. Ветисетте, анализирующего данные по въездному туризму Италии. Он, в частности, сделал вывод о том, что приморские районы Италии интересуют прежде всего автотуристов, а культурные центры в наибольшей степени доступны туристам, пользующимся воздушным транспортом (1, с. 66).

В заключении можно отметить, что количество международных туристических прибытий в федеральные округа РФ, а, следовательно, и дохода от туризма может существенно возрасти в случае, если уровень туристической инфраструктуры в них будет соответствовать странам-аналогам, имеющим передовую туристическую индустрию. Предложенный экспертно-аналоговый метод может быть использован для решения разнообразных прикладных задач, составления различного рода экономических оценок. Отметим, что предлагаемый метод можно рассматривать лишь как предынвестиционный этап работы, так он даст ответ на вопрос – стоит ли инвестировать в туристическую инфраструктуру федерального округа, региона, ТРОКа, ТСТР или нет. Для выведения туристической индустрии России на достойный уровень важно использовать зарубежный опыт, а также необходимо внедрение новых организационно-экономических подходов.



ПРИМЕЧАНИЯ:

1. Аналогом ЦФО (Центральный федеральный округ) (население 39,4 млн чел., площадь 650,2 тыс. кв. км, столица г. Москва) определены Польша, Германия. Центральное положение в Европе, значительные размеры территории и численности населения позволяют выбрать эти страны аналогами ЦФО. В Польше сильны католические традиции, много памятников религиозного культа (костелы, синагоги). Это позволяет провести параллели с древнерусскими городами «Золотого кольца», где туристы интересуются религиозными святынями. На сходство туристических ресурсов ЦФО и Германии указывает вклад Германии в мировую культуру. Здесь много памятников известным композиторам, поэтам, писателям. В ЦФО много усадеб, принадлежавших известным деятелям литературы и искусства.

Аналогом СЗФО (Северо-Западный федеральный округ) (население 14,0 млн чел., площадь 1,7 млн кв. км, столица г. Санкт-Петербург) может стать Финляндия. Несмотря на то, что Финляндия сильно уступает аналогу по размерам территории, она имеет сходство с СЗФО по природно-климатическим условиям, отраслевой структуре экономики, направлениям развития туризма.

Аналогом ЮФО (Южного федерального округа) (население 16,5 млн чел., площадь 447,8 тыс. кв. км, столица г. Ростов-на-Дону) может стать Румыния, Испания. Обе страны имеют определенные сходства с ЮФО по природно-климатическим условиям, набору туристических ресурсов. Испания при этом более продвинута в области туризма.

Аналогом СКФО (Северо-Кавказского федерального округа) (население 9,9 млн чел., площадь 170,4 тыс. кв. км, столица г. Пятигорск), на наш взгляд, могут стать Никарагуа, Иордания. В Никарагуа, схожей по уровню развития и туристическим ресурсам с СКФО стране, также как и в округе слышны отголоски гражданской войны. В Иордании, имеющей определенное сходство с СКФО по набору ТР, более продвинута туристическая инфраструктура.

Аналогом ПФО (Приволжского федерального округа) выбран Египет. Несмотря на существенные различия в природно-климатических условиях и численности населения, между географическим таксонами есть важное сходство: в ПФО стержнем развития является Волга, а в Египте – Нил. Не случайно известный русский философ В.В. Розанов в одноименном произведении в свое время назвал Волгу «русским Нилом» (6).

Аналогом УФО (Уральского федерального округа) (население 12,4 млн чел., площадь 1,8 млн кв. км, столица г. Екатеринбург) может стать Перу, Швеция. Обе страны, разные по уровню развития, имеют продвинутую горнодобывающую промышленность. В Перу она является определяющей, в Швеции – сопутствующей. Горные системы Анд (Перу), Скандинавских гор (Швеция), Уральских гор (УФО) делают схожими направления развития туризма.

Аналогом СФО (Сибирского федерального округа) (население 17,1 млн чел., территория 4,4 млн кв. км столица г. Новосибирск), ДВФО (Дальневосточного федерального округа) (население 8,2 млн чел., территория 7,0 млн кв. км, столица г. Владивосток) выбрана Канада. Канада имеет схожие с округами значительные размеры территории, природно-климатические условия, ресурсный потенциал и особенности территориальной

организации производительных сил: здесь основные производственные мощности как и в соответствующих округах сосредоточены вдоль южной границы. Индейское население Канады является аналогом малочисленным народам Севера России.

2. Мультипликатор туристских расходов в России и ее отдельных федеральных округах (регионах) может быть рассчитан методом корреляционно-регрессионного анализа, если допустить, что значение мультипликатора прямо пропорционально масштабу экономики анализируемого объекта. Зная значения ВВП в странах-аналогах (регионах-аналогах) и значения туристского мультипликатора в них, при помощи метода наименьших квадратов несложно найти корреляционное уравнение линейного типа зависимости значения мультипликатора туристских расходов (Y) от значения ВВП (X) для России и ее федеральных округов (регионов).

БИБЛИОГРАФИЯ:

1. Ветисетте Э. Транспортные средства иностранных туристов в Италии и баланс платежей по статье « туризм » // РЖ. Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Серия 2. Экономика. №1. 2020. с. 63-66.

2. Козырев В.М. Туристская рента. - 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Логос, 2012. - 138, [1] с.

3. Крепша Н.В. Экономика природопользования и природоохранной деятельности: уч. пособие. Томск, 2011. – 168 с.

4. Новотна М., Кунц Й. Элитные туристы и их предпочтения в Чешской республике // РЖ. Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Серия 2. Экономика. №4. 2019., с. 62-64.

5. Ратнер С.В. Европейский опыт развития циркулярной экономики // Экон. анализ: теория и практи. 2020.№4. с. 598-617.

6 . Розанов В.В. Русский Нил // Новый мир. 1989, №7, с.188-236.

7. Рубцов Б.Б., Шайдукова А.А. «Зеленые облигации» - новый класс активов мирового рынка капиталов // Финансы, деньги, инвестиции, 2019, №4, с. 598-617.

8. Советский энциклопедический словарь [Текст] / гл. ред. А. М. Прохоров. - 4-е изд., испр. и доп. – М.: Советская энциклопедия, 1989. - 1633 с.

9. Смирнов С.Н. Оценка роли туризма в экономике и его влияние на отдельные виды экономической деятельности // РЖ. Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Серия 2. Экономика, №1, 2019, с. 177-181.

10. Хасбулатов Р.И. Великая российская трагедия. Т.1. М.: Издательский дом: Симс, 1994. - <https://www.litmir.me/br/?b=232809&p=1>

11. UNWTO Tourism Highlights, 2017 Edition, 16 p.

12. UNWTO Tourism Highlights, 2019 Edition, 24 p.

BIBLIOGRAPHY:

1. Vetisette E`. Transportny`e sredstva inostranny`x turistov v Italii i balans platezhej po stat`e « turizm » // RZh. Social`ny`e i gumanitarny`e nauki. Otechestvennaya i zarubezhnaya literatura. Seriya 2. E`konomika. №1. 2020. s. 63-66.



2. Kozy`rev V.M. Turistskaya renta. - 3-e izd., pererab. i dop. – M.: Logos, 2012. - 138, [1] s.
3. Krepsha N.V. E`konomika prirodopol`zovaniya i prirodooxrannoj deyatel`nosti: uch. posobie. Tomsk, 2011. – 168 s.
4. Novotna M., Kuncz J. E`litny`e turisty` i ix predpochteniya v Cheshskoj respublike // RZh. Social`ny`e i gumanitarny`e nauki. Otechestvennaya i zarubezhnaya literatura. Seriya 2. E`konomika. №4. 2019., s. 62-64.
5. Ratner S.V. Evropejskij opy`t razvitiya cirkulyarnoj e`konomiki // E`kon. anal.: teoriya i prakt. 2020. №4. s. 598-617.
6. Rozanov V.V. Russkij Nil // Novy`j mir. 1989, №7, s.188-236.
7. Rubczov B.B., Shajdukova A.A. «Zeleny`e obligacii» - novy`j klass aktivov mirovogo ry`nka kapitalov // Finansy`, den`gi, investicii, 2019, №4, s. 598-617.
8. Sovetskij e`nciklopedicheskij slovar` [Tekst] / gl. red. A. M. Proxorov. - 4-e izd., ispr. i dop. – M.: Sovetskaya e`nciklopediya, 1989. - 1633 s.
9. Smirnov S.N. Ocenka roli turizma v e`konomike i ego vliyanie na otdel`ny`e vidy` e`konomicheskoj deyatel`nosti // RZh. Social`ny`e i gumanitarny`e nauki. Otechestvennaya i zarubezhnaya literatura. Seriya 2. E`konomika, №1, 2019, s. 177-181.
10. Xasbulatov R.I. Velikaya rossijskaya tragediya. T.1. M.: Izdatel`skij dom: Sims, 1994. - <https://www.litmir.me/br/?b=232809&p=1>
11. UNWTO Tourism Highlights, 2017 Edition, 16 p.
12. UNWTO Tourism Highlights, 2019 Edition, 24 p.

