

Экспортный потенциал Российской Федерации: оценка готовности субъектов к организации экспортной деятельности

УДК: 339.564; ББК: 65.428; Jel: Q27
DOI: 10.24412/2072-8042-2024-10-109-125

*Татьяна Александровна ИЗУТИНА,
Российский экономический университет имени
Г. В. Плеханова (117997, Москва, Стремянный
пер., д. 36) - аспирант кафедры международного
бизнеса, ORCID 0000-0002-4803-1418
email: izutina94@mail.ru*

Аннотация

В работе рассмотрены элементы экосистемы экспорта, предложена оценка экспортного потенциала региона на основе качества существующей в субъекте Российской Федерации экспортной инфраструктуры. Автором исследования на примере 8 регионов из каждого федерального округа изучены отдельные параметры производственно-экономической, транспортно-логистической, программно-организационной и образовательно-цифровой среды, и далее посредством применения балльной системы произведено ранжирование субъектов Российской Федерации по качеству их экспортной экосистемы.

Ключевые слова: экосистема экспорта, экспортный потенциал, несырьевой неэнергетический экспорт, оценка, показатели

Russia's Export Potential: Assessing the Readiness of the Constituent Entities to Organize Export Activities

*Tatiana Aleksandrovna IZUTINA,
Plekhanov Russian University of Economics (36 Stremyanny Lane, Moscow, 117997, Russian
Federation) - Postgraduate Student of the Department of International Business
ORCID 0000-0002-4803-1418 email: izutina94@mail.ru*

Abstract

The paper examines the elements of the export ecosystem, proposes an assessment of the region's export potential based on the quality of the export infrastructure existing in the constituent entity of the Russian Federation. The author studied individual parameters of the production-economic, transport-logistics, software-organizational and educational-digital environment on the example of 8 regions from each federal district, and then ranked the subjects of the Russian Federation by the quality of their export ecosystem using a scoring system.

Keywords: export ecosystem, export potential, non-resource non-energy exports, assessment.



В соответствии с Конституцией России в состав Российской Федерации входят 89 субъектов [1], каждый из которых обладает собственным экспортным потенциалом. При этом, учитывая объективную социально-экономическую неоднородность субъектов Российской Федерации, за исключением явных экономических лидеров (например, г. Москва, г. Санкт-Петербург, Республика Татарстан), невозможно сразу определить, какой регион имеет больше возможностей для успешной организации экспорта несырьевых неэнергетических товаров. Отметим, что экспортный потенциал отдельно взятых субъектов определяет возможности для наращивания экспорта в масштабах страны в целом.

Принимая во внимание цели развития нашей страны – в частности, обеспечение к 2030 году прироста объема экспорта несырьевых неэнергетических товаров не менее чем на две трети по сравнению с показателем 2023 года [2] (146,3 млрд долл. [8]) – изучение вопроса о существующих возможностях субъектов Российской Федерации для организации полноценной экспортной деятельности представляется особенно актуальным, в том числе с учетом внешних экономических вызовов.

Вопросы формирования новых подходов к оценке экспортного потенциала на основании инфраструктурных и институциональных факторов ранее были изучены в работах Растворцевой С.Н., Колчинской Е.Э., Кравченко С.А., [11] Кылбаева Е.С. [7], Елисеевой М.В. [6]. Также в работах таких исследователей, как Андреева Е.Л., Ратнер А.В., Соболев А.О., [3] Савельев И.И. [13], указаны факторы, влияющие на развитие экспортного потенциала региона.

Вместе с тем, в основе предложенной автором методики оценки готовности субъектов Российской Федерации к экспортной деятельности лежит подход определения качества существующей в каждом регионе экосистемы экспорта (экспортной инфраструктуры), исходя из балльной оценки отдельных показателей. Предложенная методика, хотя и опирается на работы указанных выше исследователей, вместе с тем вносит свой вклад в разработку проблематики экспортного потенциала, поскольку учитывает современные тенденции государственной политики по повышению экспортного потенциала России в несырьевом секторе. Прежде всего, необходимо определить, что включает в себя экосистема экспорта (см. рисунок 1).



Рис. 1 Структурные элементы экосистемы экспорта

Fig. 1 Structural elements of the export ecosystem

Источник: составлено автором

Экосистема экспорта (или экспортная инфраструктура), по мнению автора, должна содержать такие элементы, как производственно-экономическая инфраструктура (отражает состояние промышленной инфраструктуры и степень участия региона в механизмах стимулирования ее развития), транспортно-логистическая инфраструктура (отражает состояние и доступность путей сообщения, логистических центров, объемы финансирования), цифровая (характеризует доступность сети интернет, уровень цифровой грамотности участников ВЭД), институционально-правовая (характеризует степень разработки нормативных документов ВЭД, достаточность механизмов поддержки и развития экспорта в регионе) и образовательно-информационная инфраструктура (определяет вовлеченность сотрудников в образовательные программы и сессии). При этом состояние ее элементов оказывает влияние на возможности для организации субъектами предпринимательства конкурентоспособной экспортной деятельности.

Далее, для оценки существующей в субъекте Российской Федерации экспортной инфраструктуры, введем систему показателей, характеризующих каждый из указанных выше блоков. Для удобства последующей оценки блоки «цифровая инфраструктура» и «образовательная инфраструктура» объединим в один раздел, также как блоки «институционально-правовая инфраструктура» «программно-организационная обеспеченность региона» (см. таблицу 1).

Таблица 1

Оценка производственной и организационной готовности региона к развитию экспортной деятельности

Наименование показателя	Обоснование применения показателя	Что характеризует	Система оценки, балл
Производственно-экономический потенциал			
Показатель диверсификации производства	Позволяет оценить возможности для перехода в новые производственные ниши с учетом развития межотраслевой кооперации, в том числе посредством применения концепции «Пространства продуктов»	Развитость отраслей промышленности региона	1 – наличие в субъекте РФ предприятий в 5 и более секторах несырьевого неэнергетического производства; 0 – при меньшем охвате секторов
Показатель кластерного участия	Позволяет оценить возможности региона для качественного изменения своего производства за счет синергетического эффекта деятельности нескольких предприятий.	Участие субъекта в промышленном кластере	1 – субъект РФ участвует в промышленном кластере; 0 – отсутствие кластера или участия в нем



Наименование показателя	Обоснование применения показателя	Что характеризует	Система оценки, балл
Показатель вовлеченности субъектов МСП в ННЭ	Позволяет оценить существующий потенциал региона для расширения B2C и B2G взаимодействия	Вовлеченность субъектов малого и среднего предпринимательства в сектор ННЭ	1 – наличие в субъекте РФ субъектов МСП, осуществляющих деятельность в секторе ННЭ; 0 – отсутствие соответствующих субъектов МСП
Показатель вовлеченности в механизмы ГЧП/МЧП	Позволяет оценить уровень B2G взаимодействия, отражает инвестиционную привлекательность региона, определяет качество уже созданной на его территории социальной и производственной инфраструктуры	Участие субъекта в проектах с государственным участием в секторе ННЭ	1 – участие субъекта РФ в проектах ГЧП в несырьевых отраслях промышленности; 0 – субъект РФ не участвует в проектах ГЧП
Транспортно-логистический потенциал			
Показатель обеспеченности логистическими хабами	Позволяет оценить степень готовности региона к освоению новых рынков сбыта за счет сокращения сроков поставки в регион сырья и ресурсов, необходимых для организации производственного процесса	Готовность региона к увеличению товарооборота и обработки грузов и транспортных средств	1 – наличие в субъекте РФ логистического хаба; 0 – логистический хаб отсутствует
Показатель финансовой обеспеченности	Позволяет оценить масштаб деятельности органов власти региона в части повышения доступности путей сообщения и повышения качества существующей инфраструктуры	Достаточность бюджетных средств, выделяемых на строительство и модернизацию объектов транспортной инфраструктуры	1 – не менее 15% от регионального бюджета на очередной финансовый год направлено на строительство и модернизацию объектов транспортной инфраструктуры; 0 – менее 15%

Наименование показателя	Обоснование применения показателя	Что характеризует	Система оценки, балл
Показатель развития существующей инфраструктуры	Позволяет оценить потенциальный объем затрат (финансовых и трудовых) на развитие транспортно-логистической инфраструктуры, а также проблематику сектора	Состояние существующей транспортно-логистической инфраструктуры	1 – показатель качества развития транспортной инфраструктуры в регионе составляет более 5; 0,5 – показатель составляет от 3 до 5; 0 – показатель составляет менее 3
Программно-организационная обеспеченность развития экспорта			
Показатель документарной обеспеченности	Позволяет оценить готовность региона к реализации мер, установленных в национальном проекте «Международная кооперация и экспорт»	Наличие программных документов по развитию экспорта	1 – на территории региона созданы и действуют программы поддержки экспорта; 0 – нет программ поддержки экспорта
Показатель вовлеченности в бизнес-миссии	Позволяет оценить заинтересованность органов власти региона в установлении торговых связей с зарубежными контрагентами	Организация регионом зарубежных бизнес-миссий	1 – в течение одного финансового года регионом организованы 3 и более зарубежных бизнес-миссий; 0 – менее 3 бизнес-миссий
Показатель обеспеченности институтами поддержки экспорта	Позволяет оценить доступность мер государственной поддержки, предлагаемых для участников ВЭД	Наличие в регионе организаций, осуществляющих поддержку экспортеров	1 – на территории региона созданы и действуют организации поддержки экспорта; 0 – нет организаций поддержки экспорта



Наименование показателя	Обоснование применения показателя	Что характеризует	Система оценки, балл
Показатель обеспеченности торговыми домами за рубежом	Позволяет сделать вывод о наличии точек соприкосновения по вопросам экономического сотрудничества, а также о конкурентоспособном экспортном уровне региона	Определяет наличие/отсутствие у региона торгового дома в иностранном государстве	1 – регионом создан торговый дом за рубежом; 0 – торговый дом отсутствует
Образовательно-цифровой потенциал			
Показатель доступности сети интернет	Позволяет оценить возможности потенциальных участников ВЭД к получению мер государственной поддержки, организации связи с зарубежными партнерами	Доступность сети интернет, исходя из количества пользователей в возрасте 15 лет и старше	1 – доля граждан, имеющих выход в интернет, превышает 95%; 0,5 – от 90% до 95%; 0 – менее 90%
Показатель участия в образовательных блоках и программах	Позволяет оценить заинтересованность участников ВЭД в повышении уровня знаний, приобретении новых навыков	Участие сотрудников экспортно-ориентированных компаний в программах подготовки и повышения квалификации	1 – в течение финансового года экспортные компании из региона участвовали в программах повышения квалификации и образовательных программах; 0 – при отсутствии соответствующей деятельности

Источник: составлено автором

Для оценки и ранжирования возьмем по одному субъекту Российской Федерации из каждого федерального округа: Тверская область (ЦФО), Республика Дагестан (СКФО), Псковская область (СЗФО), Волгоградская область (ЮФО), Оренбургская область (ПФО), Курганская область (УФО), Республика Хакасия (СФО), Еврейская автономная область (ДФО). Представленные субъекты не являются центрами соответствующих федеральных округов, а также не имеют ярко выраженных позиций лидеров по уровню экономического развития.

Ранжирование выбранных регионов по разделу «Производственный потенциал» выглядит следующим образом (см. таблицу 2).

Таблица 2

Производственно-экономический потенциал региона

Показатель/ регион	Тверская область	Республика Дагестан	Псковская область	Волгоградская область	Оренбургская область	Курганская область	Республика Хакасия	Еврейская автономная область
Показатель диверсификации производства	1	1	1	1	1	1	1	1
Показатель кластерного участия	1	1	1	0	1	0	0	0
Показатель вовлеченности субъектов МСП в ННЭ	1	1	1	1	1	1	1	1
Показатель вовлеченности в механизмы ГЧП/МЧП	1	1	0	1	0	1	0	0
ИТОГО	4	4	3	3	3	3	2	2

Источник: составлено автором

Для проведения оценки по показателю диверсификации производства рассмотрим данные о количестве аналитических товарных групп (в соответствии с классификацией ФТС России), в рамках которых в выбранных регионах осуществляют свою деятельность промышленные предприятия (согласно данным портала «Заводы.рф») (см. таблицу 3).

Из таблицы 3 видно, что все регионы по данному показателю получают 1 балл. При этом понятно также, что, исходя из существующего уровня производственной диверсификации, для отдельных регионов переход на новые производственные ниши (в том числе переход к производству более технологически сложных товаров в рамках одного сектора) будет являться более быстрым и простым, чем для других.



Таблица 3

Оценка степени диверсификации производства в регионах

Наименование товарной группы / регион	Тверская область	Республика Дагестан	Псковская область	Волгоградская область	Оренбургская область	Курганская область	Республика Хакасия	Еврейская автономная область
Продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье	+	+	+	+	+	+	+	+
Продукция химической промышленности, каучук	+	+	+	+	+	+	+	
Кожевенное сырье, пушнина и изделия из них	+			+				
Древесина и целлюлозно-бумажные изделия	+	+	+	+	+	+	+	
Текстиль, текстильные изделия и обувь	+	+	+	+	+	+	+	+
Металлы и изделия из них	+	+	+	+	+	+	+	+
Машины, оборудование и транспортные средства	+	+	+	+	+	+	+	+
Другие товары	+	+	+	+	+	+	+	+
ИТОГО	8	7	7	8	7	7	7	5

Источник: составлено автором

Далее изучим степень участия регионов в работе промышленных кластеров, представляющих собой «совокупность субъектов деятельности в сфере промышленности, связанных отношениями ... вследствие территориальной близости и функциональной зависимости и размещенных на территории одного ... или на территориях нескольких субъектов Российской Федерации»[9]. Исходя из данных федерального реестра промышленных кластеров, сформированного Минпромторгом России и опубликованного на портале Государственной информационной системы промышленности [10], по состоянию на май 2024 года осуществлялось функционирование кластеров в Тверской, Псковской, Оренбургской областях и в Республике Дагестан (по 1 в регионе), что позволяет присвоить им по 1 баллу, иным регионам – по 0 баллов соответственно.

Оценка показателя, связанного с вовлеченностью субъектов малого и среднего предпринимательства в торговлю несырьевыми неэнергетическими товарами, произведена на основании данных ФТС, в соответствии с которыми во всех рассматриваемых регионах имеются интересующие нас субъекты МСП. Вместе с тем стоит сказать, что имеющиеся в открытом доступе данные ограничены 2022 годом,

и в отсутствие иных сведений, мы принимаем данные января 2022 года за константу для текущего периода. Отметим также, что количество субъектов МСП в регионе, осуществляющих экспорт товаров несырьевого неэнергетического экспорта, в нашем случае не оказывает влияния на итоговую оценку, – это связано с экономико-географической неоднородностью российских регионов (в Чукотском автономном округе объективно невозможно создание 100 компаний, осуществляющих экспорт товаров ННЭ, при этом в Новосибирской области функционирование 100 аналогичных компаний вполне реально).

Четвертым критерием оценки выступает показатель вовлеченности региона в реализацию проектов государственно-частного (муниципально-частного) партнерства в промышленности. Для оценки субъектов Российской Федерации по данному параметру использованы данные портала «Росинфра»[4], оценка проведена по наличию проектов ГЧП в таких сферах, как «промышленность» и «сельское хозяйство». Так, в связи с участием в проектах ГЧП Тверская (2 проекта), Волгоградская (3 проекта) и Курганская области (2 проекта) и Республика Дагестан (4 проекта) получают по 1 баллу. Стоит добавить, что в настоящий момент расширение применения механизма ГЧП в промышленности является вопросом, стоящим на отдельном контроле Правительства Российской Федерации.

Далее рассмотрим показатели развития транспортно-логистической инфраструктуры выбранных регионов (см. таблицу 4).

Таблица 4

**Транспортно-логистический потенциал субъектов
Российской Федерации**

Показатель/ регион	Тверская область	Республика Дагестан	Псковская область	Волгоградская область	Оренбургская область	Курганская область	Республика Хакасия	Еврейская автономная область
Показатель обеспеченности логистическими хабами	0	0	0	0	0	0	0	0
Показатель финансовой обеспеченности	1	0	1	1	0	1	0	0
Показатель развития существующей инфраструктуры	0	0,5	0	0	0	0	0,5	0
ИТОГО	1	0,5	1	1	0	1	0,5	0

Источник: составлено автором



В части обеспеченности логистическими хабами отметим их отсутствие во всех рассматриваемых субъектах Российской Федерации, в этой связи все получают по 0 баллов. При этом, например, Псковская, Оренбургская и Еврейская автономная области – приграничные территории, а Республика Дагестан (также приграничный регион) и Волгоградская область – это крупные транспортные узлы на Юге России, и, по мнению автора, территориальное расположение данных субъектов формирует благоприятные предпосылки для развития подобного типа инфраструктуры.

Следующим показателем является финансовая обеспеченность мероприятий по развитию транспортно-логистической инфраструктуры в регионе. В России реализация мероприятий по развитию транспортно-инфраструктурной сети находится в ведении Минтранса России и в рамках отдельных федеральных инициатив и проектов – Минстроя России. Так, Минтранс России является ответственным исполнителем государственной программы Российской Федерации «Развитие транспортной системы», в рамках которой обеспечивается реализация мероприятий по созданию и модернизации транспортной инфраструктуры. В субъектах Российской Федерации сформированы аналогичные региональные программы, которые в основном дублируют мероприятия федеральных документов.

В целях ранжирования регионов оценим, какую долю расходы на соответствующие региональные программы занимают в общем объеме расходов субъектов Российской Федерации, предусмотренных в рамках планирования бюджета на очередной финансовый год и плановый период (см. таблицу 5). Данные по региональным бюджетам взяты автором из Электронного фонда актуальных правовых и нормативно-технических документов.

Из таблицы 5 видно, что в Тверской, Псковской, Волгоградской, Курганской областях доля расходов регионального бюджета на развитие транспортной инфраструктуры в 2023 году превышала 15%, что позволяет присудить им по 1 баллу в рамках проводимой оценки, иным участникам – по 0 баллов. При этом на сумму баллов по данному показателю влияют объемы финансирования точечных мероприятий в отдельные финансовые периоды.

Таблица 5

Оценка финансовой обеспеченности мероприятий по развитию транспортно-логистической инфраструктуры регионов, млн рублей, %

Субъект Российской Федерации	Расходы бюджета субъекта Российской Федерации на 2023 год, млн. рублей	Расходы на реализацию мероприятий региональной программы «Развитие транспортной системы», млн рублей	Доля расходов на транспортную инфраструктуру, %
Тверская область	103 655,2	22 657,5	21,86
Республика Дагестан	193 833,1	18 334,05	9,5
Псковская область	63 102,3	14 850,4	23,5
Волгоградская область	178 104,3	28 104,4	15,78
Оренбургская область	151 456,8	22 224,3	14,67
Курганская область	75 882,3	11 666,8	15,37
Республика Хакасия	57 291,8	4 454,7	7,77
Еврейская автономная область	24 533,4	2 291,1	9,3

Источник: составлено автором по коду раздела классификации расходов региональных бюджетов «04», кодам подраздела классификации расходов бюджета «08» («Транспорт») и «09» («Дорожное хозяйство»).

Последним в данном блоке является показатель развития существующей транспортной инфраструктуры. В 2022 году аналитики компании InfraOne Research провели анализ существующей в России инфраструктуры, в том числе и транспортной, по итогам которого определены следующие значения индекса качества транспортной инфраструктуры:

- 1) Тверская область – 2,86;
- 2) Республика Дагестан – 3,21;
- 3) Псковская область – 2,89;
- 4) Волгоградская область – 2,97;
- 5) Оренбургская область – 2,95;
- 6) Курганская область – 2,90;
- 7) Республика Хакасия – 3,13;
- 8) Еврейская автономная область – 2,77.

Принимая во внимание условия оценки, установленные автором, по 0,5 балла получают Республика Дагестан и Республика Хакасия, а все остальные регионы – по 0 баллов соответственно.

Первым из рассматриваемых в разделе «программно-организационная обеспеченность развития экспорта» (см. таблицу 6) является показатель документарной обеспеченности.



Программно-организационные показатели развития экспортного потенциала региона

Показатель/ регион	Тверская область	Республика Дагестан	Псковская область	Волгоградская область	Оренбургская область	Курганская область	Республика Хакасия	Еврейская автономная область
Показатель документарной обеспеченности	1	0	1	1	1	0	0	0
Показатель вовлеченности в бизнес-миссии	0	1	0	1	0	1	0	0
Показатель обеспеченности институтами поддержки экспорта	1	1	1	1	1	1	1	1
Показатель обеспеченности торговыми домами за рубежом	0	1	0	0	0	0	0	0
ИТОГО	2	3	2	3	2	2	1	1

Источник: составлено автором

Отметим, что ответственными региональными органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации стратегии и программы развития экспортной деятельности региона разрабатываются в рамках реализации мероприятий национального проекта «Международная кооперация и экспорт», в том числе для внедрения Регионального экспортного стандарта 2.0, целями которого являются создание условий для стимулирования экспортной деятельности в регионе и формирование работоспособной системы поддержки экспортеров.

На основании данных, размещенных на официальных порталах органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, установлено, что в Тверской, Псковской, Волгоградской и Оренбургской областях разработаны и приняты на уровне местного правительства программные документы, направленные на развитие комплекса мер по поддержке экспортеров несырьевых неэнергетических товаров. В этой связи указанные регионы получают 1 балл по рассматриваемому показателю.

По показателю участия в бизнес-миссиях только Республика Дагестан и Волгоградская область получают по 1 баллу в связи с организацией в 2023 году 4 и 3 зарубежных поездок соответственно (исходя из данных, размещенных на порталах поддержки экспорта и сайтах местных правительств). При этом, учитывая стои-

мость организации бизнес-миссии, активность региона в данном направлении во многом обусловлена наличием источников финансирования. Кратко отметим, что бизнес-миссия – это поездка представителей бизнеса в иностранное государство в целях проведения переговоров, установления экономических отношений и заключения контрактов с потенциальными партнерами.

Третьим показателем является обеспеченность институтами поддержки экспорта. Поскольку Центры поддержки экспорта под эгидой АО «Российский экспортный центр» созданы во всех субъектах Российской Федерации в целях достижения контрольных точек национального проекта «Международная кооперация и экспорт», все выбранные к рассмотрению регионы получают по 1 баллу.

Далее отметим, что по показателю обеспеченности торговыми домами и представительствами за рубежом только Республика Дагестан получает 1 балл, так как только она имеет торговый дом на территории иностранного государства за пределами ЕАЭС (в 2023 году в китайском городе Шеньян был зарегистрирован торговый дом «Дагестан», в котором будет представлена продукция дагестанских аграриев [14]).

В последнем блоке показателей отражен образовательно-цифровой потенциал региона (см. таблицу 7).

Таблица 7

Показатели образовательно-цифрового потенциала региона

Показатель/ регион	Тверская область	Республика Дагестан	Псковская область	Волгоградская область	Оренбургская область	Курганская область	Республика Хакасия	Еврейская автономная область
Показатель доступности сети интернет	0	1	0	0,5	0,5	0	0,5	0
Показатель участия в образовательных блоках и программах	1	1	1	1	1	1	1	1
ИТОГО	1	2	1	1,5	1,5	1	1,5	1

Источник: составлено автором

Первым из рассматриваемых показателей является доступность сети интернет. Отметим, что ежегодно территориальные органы Росстата публикуют сведения об использовании населением информационных и коммуникационных технологий. В соответствии со статистическими данными за 2023 год [5], в рассматриваемых регионах доля населения в возрасте старше 15 лет, использовавшего сеть Интернет, составила:



- 1) Тверская область – 84,7%;
- 2) Республика Дагестан – 95,6%;
- 3) Псковская область – 89,3%;
- 4) Волгоградская область – 91,8%;
- 5) Оренбургская область – 92,4%;
- 6) Курганская область – 89,5%;
- 7) Республика Хакасия – 92,2%;
- 8) Еврейская автономная область – 85,2%.

Таким образом, Республика Дагестан получает 1 балл, Волгоградская и Оренбургская области и Республика Хакасия – 0,5 балла, Тверская, Псковская, Курганская и Еврейская автономная области – 0 баллов.

В отношении участия в образовательных блоках и программах, кратко скажем, что в соответствии с информацией, размещенной на региональных порталах «Мой бизнес», в течение 2023 года во всех рассматриваемых регионах проводились обучающие семинары и программы повышения квалификации, в том числе в рамках бизнес-акселератора «Экспортный форсаж» (обучающий модуль, разработанный Школой экспорта АО «Российский экспортный центр»). Учитывая вышеизложенное, все регионы получают по данному показателю по 1 баллу.

Далее в целях ранжирования регионов по экспортному потенциалу, исходя из качества существующей экосистемы экспорта, введем следующую формулу:

$$I_{\text{кэ}} = \frac{P_{\text{п}} + P_{\text{тл}} + P_{\text{по}} + P_{\text{оц}}}{4}, \text{ где}$$

$I_{\text{кэ}}$ – Индекс качества экосистемы экспорта,

$P_{\text{п}}$ – Показатель производственно-экономического потенциала;

$P_{\text{тл}}$ – Показатель транспортно-логистического потенциала;

$P_{\text{по}}$ – Показатель программно-организационного потенциала;

$P_{\text{оц}}$ – Показатель образовательно-цифрового потенциала.

Добавим, что в данной статье отдельным показателям не присваивается дополнительный удельный вес, так как принимается, что все они в равной степени важны для развития экспортной среды. Для каждого из рассматриваемых регионов получим следующие значения индекса:

- 1) Тверская область – 2;
- 2) Республика Дагестан – 2,375;
- 3) Псковская область – 1,75;
- 4) Волгоградская область – 2,125;
- 5) Оренбургская область – 1,625;
- 6) Курганская область – 1,75;
- 7) Республика Хакасия – 1,25;
- 8) Еврейская автономная область – 1.

Из полученных расчетов видно, что Республика Дагестан имеет наивысшее значения индекса качества экосистемы экспорта, второе и третье места занимают Волгоградская и Тверская области соответственно. Интересно, что по итогам 2022 года Республика Дагестан в рейтинге российских регионов по доходам населения, составленном РИА рейтинг, заняла 50 место из 85 (т.е. 14,2% населения региона живут за чертой бедности), Тверская область – 36 из 85, а Волгоградская область заняла 51 место [12]. Можно сделать вывод о том, что качество жизни в регионе не оказывает влияния на его готовность к расширению экспортной деятельности.

Самое низкое значение по указанному индексу получилось у Еврейской автономной области (1), которая по итогам 2022 года вошла в число 15 беднейших регионов России. Добавим также, что полученные результаты ранжирования не свидетельствуют об отсутствии экспортного потенциала у отдельных регионов, а лишь характеризуют объем работы, который необходимо провести в целях повышения экспортной конкурентоспособности.

Кратко скажем о преимуществах и недостатках предложенной методики. Главным достоинством является возможность получить большую часть данных из открытых источников, что делает проведение соответствующей оценки доступным для большинства исследователей. Также отметим определенную простоту расчетов и гибкость изменения рассматриваемых показателей (их можно исключать, менять на иные и т.д.).

Так, например, при оценке регионов только по разделам «производственно-экономический потенциал» и «транспортно-логистический потенциал» получим изменение итогового индекса для Тверской области (2,5 вместо 2) Республики Дагестан (2,25 вместо 2,375), Псковской области (2 вместо 1,75), Волгоградской области (2 вместо 2,125), Оренбургской области (1,5 вместо 1,625) и Курганской области (2 вместо 1,75). Изменение подхода в связи с уменьшением анализируемых показателей выравнивает позиции отдельных регионов, при этом аутсайдеры рейтинга остаются теми же. Это свидетельствует о том, что применение количества показателей зависит от целей исследования, а также о том, что более широкое рассмотрение экспортной среды дает более наглядное представление о существующей ситуации в регионе. При этом проблемные регионы выделяются сразу, вне зависимости от количества анализируемых данных.

К недостаткам можно отнести отсутствие показателей и механизмов сглаживания объективно существующего неравенства в уровне жизни российских регионов. Кроме того, для получения объективной информации о том, в каком субъекте Российской Федерации качество экосистемы экспорта лучше, представляется целесообразным сравнение регионов с приблизительно одинаковым уровнем экономического развития – это даст более точную картину того, какие показатели «пробиваются».



В качестве выводов отметим, что предложенная методика может стать инструментом, наглядно демонстрирующим необходимые направления деятельности органов власти в субъекте Российской Федерации, способствующие повышению качества экспортной экосистемы отдельного региона, что, в свою очередь, благоприятно скажется на экспортном потенциале России в целом.

БИБЛИОГРАФИЯ:

1. Конституция Российской Федерации, статья 65 @@ Konstituciya Rossijskoj Federacii, stat'ya 65
2. Указ Президента Российской Федерации от 07.05.2024 № 309 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года и на перспективу до 2036 года» @@ Ukaz Prezidenta Rossijskoj Federacii ot 07.05.2024 № 309 «O nacional'ny`x celyax razvitiya Rossijskoj Federacii na period do 2030 goda i na perspektivu do 2036 goda»
3. Андреева Е.Л., Ратнер А.В., Соболев А.О. Внешнеэкономический комплекс региона в новых мирохозяйственных условиях // Вестник УрФУ. Серия экономика и управление. 2017. Т. 16, № 3. С. 403-423 @@ Andreeva E.L., Ratner A.V., Sobolev A.O. Vneshnee`konomicheskij kompleks regiona v novy`x mirohozyajstvenny`x usloviyax // Vestnik UrFU. Seriya e`konomika i upravlenie. 2017. T. 16, № 3. S. 403-423
4. База проектов / Росинфра @@ Baza proektov / Rosinfra. URL: <https://dpo.rosinfra.ru/base-projects> (дата обращения – 01.06.2024)
5. Выборочное федеральное статистическое наблюдение по вопросам использования населением информационных технологий и информационно-телекоммуникационных сетей / Росстат @@ Vy`borochnoe federal'noe statisticheskoe nablyudenie po voprosam ispol'zovaniya naseleniem informacionny`x tehnologij i informacionno-telekommunikacionny`x setej / Rosstat. URL: https://rosstat.gov.ru/free_doc/new_site/business/it/ikt23/index.html (дата обращения – 10.06.2024)
6. Елисеева, М. В. Методика оценки экспортного потенциала субъектов России // Экономические науки. – 2022. – № 213. – С. 201-207 @@ Eliseeva, M. V. Metodika ocenki e`ksportnogo potenciala sub`ektov Rossii // E`konomicheskie nauki. – 2022. – № 213. – S. 201-207
7. Кылбаев, Е.С. Методы оценки конкурентоспособности экспорта и конкурентоспособности производства товаров // Инновации и инвестиции. – 2017. – № 5. – С. 23-28 @@ Ky`lbaev, E.S. Metody` ocenki konkurentosposobnosti e`ksporta i konkurentosposobnosti proizvodstva tovarov // Innovacii i investicii. – 2017. – № 5. – S. 23-28
8. Несырьевой неэнергетический экспорт из РФ снизился в 2023 году на 23% / ТАСС @@ Nesy`r'evoj nee`nergeticheskij e`ksport iz RF snizilsya v 2023 godu na 23% / TASS. URL: <https://tass.ru/ekonomika/19980859> (дата обращения – 09.06.2024);
9. О кластерах / Ассоциация кластеров и технопарков России @@ Oklasterax / Associaciya klasterov i tehnoparkov Rossii. URL: clck.ru/3BwWA2 (дата обращения – 16.05.2024);
10. Реестр кластеров / Государственная информационная система промышленности @@ Reestr klasterov / Gosudarstvennaya informacionnaya sistema promy`shlennosti. URL: https://gisp.gov.ru/gisp/reg_clusters (дата обращения – 16.05.2024)

11. Растворцева, С. Н. Методика оценки экспортного потенциала региона на основе анализа влияния институциональных и инфраструктурных факторов: сборник трудов конференции. // Научные исследования: от теории к практике : материалы VI Междунар. науч.-практ. конф. (Чебоксары, 31 дек. 2015 г.) – Чебоксары: Центр научного сотрудничества «Интерактив плюс», 2015. – С. 359-360 @@ Rastvorceva, S. N. Metodika ocenki e`ksportnogo potenciala regiona na osnove analiza vliyaniya institucional`ny`x i infrastruktury`x faktorov: sbornik trudov konferencii. // Nauchny`e issledovaniya: ot teorii k praktike : materialy` VI Mezhdunar. nauch.-prakt. konf. (Cheboksary`, 31 dek. 2015 g.) – Cheboksary`: Centr nauchnogo sotrudnichestva «Interaktiv plus», 2015. – S. 359-360

12. Рейтинг российских регионов по доходам населения / РИА Новости @@ Rejting rossijskix regionov po dohodam naseleniya / RIA Novosti. URL: <https://ria.ru/20230619/dokhody-1878266246.html> (дата обращения - 11.06.2024)

13. Савельев И.И. Развитие экспортного потенциала региона: на примере Владимирской области: дис. ... канд. эконом. наук : 08.00.05. Владимир, 2011. 219 с. @@ Savel`ev I.I. Razvitie e`ksportnogo potenciala regiona: na primere Vladimirskej oblasti: dis. ... kand. e`konom. nauk : 08.00.05. Vladimir, 2011. 219 s.

14. Торговый дом «Дагестан» зарегистрировали в китайском городе Шэньян / Московский комсомолец. Дагестан @@ Torgovy`j dom «Dagestan» zaregistrirovali v kitajskom gorode She`n`yan / Moskovskij komsomolecz. Dagestan. URL: <https://mkala.mk.ru/economics/2023/03/02/torgovyy-dom-dagestan-zaregistrirovali-v-kitayskom-gorode-shenyan.html> (дата обращения - 11.06.2024).

