

Влияние экспортных ограничений на внутренний рынок экспортера*

УДК 339.5
ББК 65.428
Б-833

Константин Григорьевич БОРОДИН,
доктор экономических наук, доцент,
Всероссийский институт аграрных проблем и информатики
им.А.А.Никонова, филиал Федерального научного центра аграрной
экономики и социального развития сельских территорий -
Всероссийского научно-исследовательского института экономики
сельского хозяйства (Большой Харитоньевский пер., д. 21, стр. 1,
Москва, 107078) - заведующий отделом, e-mail: borkg_cd@mail.ru

Аннотация

В данной работе анализируются вопросы, связанные с оценкой эффектов от введения экспортной пошлины. Выполнен обзор литературы, посвящённой оценке последствий в результате введения экспортной пошлины. Анализ российского рынка пшеницы показал, что одним из главных факторов, сдерживающих конкуренцию российской продукции на экспортных рынках, является относительно низкое качество отечественной пшеницы.

Выполнен ретроспективный анализ введения экспортных ограничений на российском рынке пшеницы. Дана количественная оценка влияния экспортной пошлины на цену российского рынка пшеницы, что позволяет органам управления более взвешенно использовать этот инструмент торговой политики.

Ключевые слова: экспортная пошлина, рынок пшеницы, торговая политика, агропродовольственный рынок, мировой рынок, качество, производство, цена внутреннего рынка.

Impact of export restrictions on exporter's domestic market

Konstantin Grigor'evich BORODIN,
Doctor of Economic Sciences, Associate Professor, All-Russian Institute of Agrarian Problems and Informatics n/a A.A.Nikonov, branch of Federal scientific center for agrarian economy and social development of rural territories - All-Russian research institute for economics of agriculture (21-1 Bolshoy Kharitonyevsky per., Moscow, 107078) - Deputy Head, e-mail: borkg_cd@mail.ru

*Статья подготовлена при финансовой поддержке Российского фонда фундаментальных исследований (проект 19-010-00098).



Abstract

The paper analyzes the issues related to assessing the effects of introduction of an export duty. A review of the literature on assessing the consequences of imposing export duties is conducted. An analysis of Russia's wheat market shows that one of the main factors hindering the competitiveness of Russian products in export markets is the relatively low quality of wheat. A retrospective analysis of the introduction of export restrictions on the Russian wheat market is carried out. A quantitative assessment of the impact of export duties on the price of Russian wheat is given, thus allowing policymakers to use this instrument of trade policy more reasonably.

Keywords: export duty, wheat market, trade policy, agri-food market, world market, quality, production, domestic price.

В соответствии с требованиями ВТО страны-члены в течение имплементационного периода должны отказаться от использования экспортных пошлин. Как правило, экспортные пошлины налагаются на экспорт сырья. Мотивы при этом могут быть разные – рост цен на внутреннем рынке, преимущественная ориентация на вывоз переработанной продукции, достаточно высокая прибыльность сырьевых отраслей, связанная с благоприятной внешней конъюнктурой. В частности, в России доходы от экспортных пошлин на сырую нефть составляют более 20% от суммы всех налоговых и неналоговых поступлений бюджета¹.

В связи с этим исследования, связанные с оценкой влияния неналоговой нагрузки (экспортные пошлины) на цены внутреннего рынка, представляются весьма актуальными. В данном исследовании предлагается рассмотреть вопросы, связанные с введением экспортной пошлины на рынке зерна и с ее эффектами.

Обзор публикаций в развивающейся стране с большим числом потребителей, чьи доходы в значительной мере зависят от внутренних цен, способствуют тому, что суммарные выгоды потребителей в таких странах существенно превышают потери производителей. В отличие от этого, в развитой индустриальной экономике, где гораздо меньшая доля населения занята в сельском хозяйстве и в которых потребители тратят меньшую долю своего дохода на продукты питания, повышение относительной цены на сельскохозяйственную продукцию приносит фермерским хозяйствам пропорционально гораздо больше выгод, чем потребителям из числа несельскохозяйственных домашних хозяйств и промышленных предприятий.

Исследуя эффекты, связанные с влиянием экспортной пошлины на внутренний рынок страны-экспортера агропродовольственной продукции, мы остановимся на продукции наиболее крупного сектора российского сельскохозяйственного экспорта, а, именно, на рынке зерна, наибольшую долю в котором занимает пшеница.

Пшеница является одной из важнейших продовольственных культур, запасы которой используются в качестве буфера для предотвращения дефицита, причем в среднем 30 процентов мирового производства пшеницы в виде запасов переносятся из урожая одного года на следующий год. Ситуация с пшеницей на мировых рынках и связанная с ней политика основных участников оказывают решающее значение на продовольственную безопасность и пищевые предпочтения многих стран².

Внутренняя цена пшеницы в открытой экономике тесно связана с мировой рыночной ценой. Пшеница торгуется в долларах США; следовательно, российская экспортная цена в рублях зависит от цены пшеницы в долларах на мировом рынке, умноженной на курс доллара к рублю (если исключить экспортную пошлину).

Крупные экспортеры пшеницы из числа стран ОЭСР, такие как Европейский Союз и США, применяют меры поддержки внутреннего производства. В преддверии лета 2010 года мировые цены на пшеницу выросли более чем вдвое, что было вызвано заявлением России о приостановлении экспорта пшеницы в связи с засухой и лесными пожарами.

Ограничения на экспорт способствуют скачкам мировых цен на продовольствие. То же самое относится и к экспортным субсидиям, внезапное увеличение которых в середине 1980-х годов (так называемая война экспортных субсидий между ЕС и Северной Америкой) было главным фактором, вызвавшим тогда падение цен. Кроме того, скачки цен побуждают страны с дефицитом продовольствия корректировать свои ограничения на импорт, что еще больше усугубляет волатильность международных рынков.

В работе Андерсона³ была выполнена эмпирическая оценка вклада действий правительства в международные скачки цен на продовольствие путем введения экспортной пошлины.

РОССИЙСКИЙ РЫНОК ЗЕРНА

Доля зерна в российском экспорте всего 2,3% (2018 г.), вместе с тем эта товарная позиция по вкладу в совокупный экспорт занимает 4-ое место причем основной удельный вес в объемах производимого и экспортируемого зерна принадлежит пшенице.

В структуре товарной группы «зерно» основное место принадлежит пшенице - в среднем за период 2001-2018 г. её доля занимала 78,1%⁴. В рамках исследуемого периода 2010-2018 гг. происходило некоторое снижение доли пшеницы с 86,3% до 80,5%, главным образом за счет быстрого роста экспорта кукурузы, обусловленного повышением мировых цен. Несмотря на это, доля пшеницы, по-прежнему, преобладает в российском экспорте зерна.



ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ МИРОВОГО И РОССИЙСКОГО ЭКСПОРТА ПШЕНИЦЫ

Рынок пшеницы относится к рынкам дифференцированной продукции, на котором наблюдается ценовая конкуренция⁵. При прочих равных условиях ценовая конкуренция связана с товарами, хранение которых не требует высоких затрат (например пшеница), которые могут быть проданы спустя некоторое время по более высокой цене. Скоппола⁶ характеризует мировой рынок пшеницы как олигополистический, основная доля которого приходится на несколько транснациональных компаний и государственные торговые предприятия (STE). По мнению Секхара,⁷ мировой рынок пшеницы также характеризуется наличием небольшого числа продавцов, и даже полная либерализация торговли в перспективе не сможет обеспечить ему структуру рынка совершенной конкуренции.

Мировой экспорт пшеницы с 2001 по 2018 гг. вырос в 2,8 раза в стоимостном выражении. Более низкая цена российской пшеницы, связанная в т.ч. и с более низкими качественными характеристиками, определяет спрос на российскую продукцию преимущественно на рынках развивающихся стран.

За период 2010-2018 гг. произошло изменение структуры российского экспорта по основным странам-импортерам. В 2010 г. основными получателями российской пшеницы были: Египет (40,9%), Турция (11,3%), Ирак (3,7%), Израиль (3,7%), Йемен (3,4%), Ливия (3,3%) и некоторые другие страны. В 2018 г. структура заметно изменилась: Египет (21,8%), Турция (10,3%), Вьетнам (5,7%), Судан (4,9%), Нигерия (4,5%), Бангладеш (4,2%). Изменение структуры, в первую очередь, было вызвано увеличением российского экспорта в 3,7 раз (с 11,8 млн тонн до 44,0 млн тонн), т.е. объемы экспорта в традиционные пункты назначения за тот же период выросли, но за счет динамичного увеличения экспорта в целом доли стран - потребителей российской продукции снизились.

ОЦЕНКА ВЛИЯНИЯ ЭКСПОРТНОЙ ПОШЛИНЫ НА ЦЕНУ ВНУТРЕННЕГО РЫНКА

Эмпирический анализ оценки влияния экспортной пошлины на цену внутреннего рынка России был выполнен на основе регрессионной модели, в которой зависимой переменной была цена внутреннего рынка, независимыми переменными – предложение отечественной продукции на внутреннем рынке (запасы на начало периода + производство), импорт, экспорт, цена импорта, мировая цена, экспортная пошлина, бинарные переменные сезонности (1-ый, 2-ой, 3-ий кварталы) и бинарные переменные года.

Оценка регрессионной модели позволила получить значение коэффициента при независимой переменной экспортной пошлины, которое составило – 0,681027. Оценка является значимой. Таким образом, при увеличении экспортной пошли-

ны на 1% цена на пшеницу на внутреннем рынке снижается на 0,68%. Величина коэффициента при независимой переменной свидетельствует о высокой результативности экспортной пошлины. Зная степень влияния этого инструмента, органы государственного регулирования смогут более эффективно его использовать при обосновании мер торговой политики в текущих условиях и на перспективу.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Российская пшеница находит сбыт преимущественно на рынках развивающихся стран, чему способствует более низкая цена, связанная с более низкими качественными характеристиками. Таким образом, основной проблемой российского экспорта пшеницы является относительно низкое качество, что находит свое подтверждение в достаточно высоких потерях зерна от насекомых.

Как правило, страны-экспортеры используют экспортные ограничения для защиты своих потребителей, когда цены внутреннего рынка растут (низкий урожай в стране-экспортере или в остальном мире). Оценка регрессионного уравнения позволила определить степень результативности экспортной пошлины, которая оказалась довольно высокой. Используя этот инструмент, органы государственного регулирования смогут более эффективно выстраивать меры торговой политики в текущих условиях и на перспективу.

ПРИМЕЧАНИЯ:

¹ Бушмин Е. Структура и динамика доходов федерального бюджета. // Финансовый журнал. - 2011. - №2. - С.127-132.

² Mitchell D. Wheat: The Global Market, Policies, and Priorities./ Mitchell D. and Mielke M. // Global Agricultural Trade and Developing Countries. – 2005. Washington, DC. World Bank, - С. 196-214.

³ Anderson K. Government trade restrictions and international price volatility // Global Food Security. - 2012. - № 1. - С. 157-166.

⁴ Здесь и далее источником данных является International Trade Centre

⁵ Carter C. How Competitive is the World Wheat Market?/ Carter C., MacLaren D., and Yilmaz A. // Working Paper. – 1999. - № 99-002. July. Department of Agricultural and Resource Economics University of California Davis.

⁶ Scoppola M. Economies of scale and market structure in international grain trade. // Agricultural Economics. – 2007. - № 37 (2–3), - С. 277–291

⁷ Sekhar C. Price formation in world wheat markets —implications for policy. // Journal of Policy Modeling. - 2003. – № 25. – С. 85–106.

БИБЛИОГРАФИЯ:

1. Бушмин Е. Структура и динамика доходов федерального бюджета. // Финансовый журнал. - 2011. - №2. - С.127-132.



2. Перехожук А. Анализ экспортных рынков и ценообразования на мировых рынках зерновых культур. // АПК-Информ. -2013. 13 июля. [Электронный ресурс]. - 19.10.2019. URL: <https://old.apk-inform.com/ru/exclusive/topic/1018758>

3. Постановление Правительства Российской Федерации от 11 декабря 2003 г. № 749 «Об утверждении ставки вывозной таможенной пошлины на рожь, пшеницу и меслин, вывозимые с территории Российской Федерации за пределы государств-участников соглашений о Таможенном союзе». // [Электронный ресурс]. 19.10.2019. URL: <https://www.garant.ru/hotlaw/federal/96714/>

4. Постановление Правительства РФ от 10 октября 2007 г. № 660 «Об утверждении ставок вывозных таможенных пошлин на пшеницу, меслин и ячмень, вывозимые за пределы государств - участников соглашений о Таможенном союзе». // [Электронный ресурс]. 19.10.2019. <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/12056355/>

5. Постановление Правительства РФ от 29.03.2008 N 225 «О продлении срока действия ставок вывозных таможенных пошлин на пшеницу, меслин и ячмень». // [Электронный ресурс]. 19.10.2019. http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_75847/

6. Постановление Правительства Российской Федерации от 5 августа 2010 г. N 599 г. Москва «О введении временного запрета вывоза некоторых видов сельскохозяйственных товаров с территории Российской Федерации». // [Электронный ресурс]. 19.10.2019. <https://rg.ru/2010/08/06/pschenitsa-dok.html>

7. Постановление Правительства Российской Федерации от 20 октября 2010 г. №853 «О введении временного запрета на вывоз некоторых видов сельскохозяйственных товаров с территории Российской Федерации». // [Электронный ресурс]. 19.10.2019. https://www.garant.ru/hotlaw/federal/283495/?subscribe_fed

8. Постановление Правительства РФ от 25 декабря 2014 г. № 1495 “О внесении изменений в ставки вывозных таможенных пошлин на товары, вывозимые из Российской Федерации за пределы государств - участников соглашений о Таможенном союзе”. // [Электронный ресурс]. 19.10.2019. <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70729274/>

9. Постановление Правительства РФ от 28 мая 2015 г. № 513 “О внесении изменений в ставки вывозных таможенных пошлин на товары, вывозимые из Российской Федерации за пределы государств - участников соглашений о Таможенном союзе”. // [Электронный ресурс]. 19.10.2019. <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70953616/#ixzz5jNwmtELX>

10. Постановление Правительства РФ от 29.09.2015 N 1032 «О внесении изменений в ставки вывозных таможенных пошлин на товары, вывозимые из Российской Федерации за пределы государств - участников соглашений о Таможенном союзе». // [Электронный ресурс]. 19.10.2019. http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_186674/

11. Постановление Правительства РФ от 26.09.2016 N 966 «О внесении изменений в ставки вывозных таможенных пошлин на товары, вывозимые из Российской Федерации за пределы государств - участников соглашений о Таможенном союзе». // [Электронный ресурс]. 19.10.2019. http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_205131/

12. Постановление Правительства РФ от 27 июня 2018 г. № 737 “О внесении изменения в ставки вывозных таможенных пошлин на товары, вывозимые из Российской Федерации за пределы государств - участников соглашений о Таможенном союзе”. // [Электронный ресурс]. 19.10.2019. <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71877412/>

13. Постановление Правительства РФ от 29 июня 2019 г. № 830 “О внесении изменения в ставки вывозных таможенных пошлин на товары, вывозимые из Российской Федерации за пределы государств - участников соглашений о Таможенном союзе”. // [Электронный ресурс]. 19.10.2019. <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/72184240/>

14. Пшеница Казахстана – погоня за лидерами. Аналитический обзор. // ATFBank Research. – 2010. Февраль. [Электронный ресурс]. - 19.10.2019. URL: <http://www.ets.kz/a394/?print=1>

15. Региональный обзор: Рост экспорта зерна в России, Украине и Казахстане. // Агробизнес. 22.08.2017 г. [Электронный ресурс]. 19.10.2019. <http://agbz.ru:81/articles/regionalnyiy-obzor--rost-eksporta-zerna-v-rossii--ukraine-i-kazahstane>

16. Россия начала поставки пшеницы в Китай. // ТАСС. [Электронный ресурс]. 19.10.2019. URL: <http://tass.ru/ekonomika/2751120>

18. Anderson K. Lobbying Incentives and the Pattern of Protection in Rich and Poor Countries // *Economic Development and Cultural Change*. - 1995. - № 43(2). - С. 401-423.

17. Anderson K. Government trade restrictions and international price volatility // *Global Food Security*. - 2012. - № 1. - С. 157-166.

18. Carter C. How Competitive is the World Wheat Market?/ Carter C., MacLaren D., and Yilmaz A. // *Working Paper*. – 1999. - № 99-002. July. Department of Agricultural and Resource Economics University of California Davis.

19. Ivanic M. Implications of domestic price insulation for global food price behavior./ Ivanic M., Martin W. // *Journal of International Money and Finance*. – 2014. - № 42. – С. 272–288.

20. Mitchell D. Wheat: The Global Market, Policies, and Priorities./ Mitchell D. and Mielke M. // *Global Agricultural Trade and Developing Countries*. – 2005. Washington, DC. World Bank, - С. 196-214.

21. Sekhar C. Price formation in world wheat markets —implications for policy. // *Journal of Policy Modeling*. - 2003. – № 25. – С. 85–106.

22. Scoppola M. Economies of scale and market structure in international grain trade. // *Agricultural Economics*. – 2007. - № 37 (2–3), - С. 277–291.

23. Westcott P. Price Determination for Corn and Wheat: The Role of Market Factors and Government Programs./ Westcott, P., Hoffman, L. // *Market and Trade Economics Division, Economic Research Service, U.S. Department of Agriculture*. – 1999. Technical Bulletin №. 1878. 19.10.2019. URL: https://www.ers.usda.gov/webdocs/publications/47264/51097_tb1878.pdf?v=4209

24. The Grain Chain. Food Security and Managing Wheat Imports in Arab Countries.// The World Bank and the Investment Centre Division of the Food and Agriculture Organization of the United Nations (FAO). – 2012. – С.1-65.

BIBLIOGRAFIYA:

1. Bushmin E. Структура i dinamika dohodov federal'nogo byudzheta. // *Finansovyy zhurnal*. - 2011. - №2. - С.127-132.

2. Perekhozhuk A. Analiz eksportnykh rynkov i cenoobrazovaniya na mirovykh rynkakh zernovykh kul'tur. // *APK-Inform*. -2013. 13 iyulya. [Elektronnyy resurs]. - 19.10.2019. URL: <https://old.apk-inform.com/ru/exclusive/topic/1018758>



3. Postanovlenie Pravitel'stva Rossijskoj Federacii ot 11 dekabrya 2003 g. № 749 «Ob utverzhenii stavki vyvoznnoj tamozhennoj poshliny na rozh', pshenicu i meslin, vyvozimye s territorii Rossijskoj Federacii za predely gosudarstv-uchastnikov soglashenij o Tamozhennom soyuze». // [Elektronnyj resurs]. 19.10.2019. URL: <https://www.garant.ru/hotlaw/federal/96714/>
4. Postanovlenie Pravitel'stva RF ot 10 oktyabrya 2007 g. № 660 «Ob utverzhenii stavok vyvoznnyh tamozhennyh poshlin na pshenicu, meslin i yachmen', vyvozimye za predely gosudarstv - uchastnikov soglashenij o Tamozhennom soyuze». // [Elektronnyj resurs]. 19.10.2019. <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/12056355/>
5. Postanovlenie Pravitel'stva RF ot 29.03.2008 N 225 «O prodlenii sroka dejstviya stavok vyvoznnyh tamozhennyh poshlin na pshenicu, meslin i yachmen'». // [Elektronnyj resurs]. 19.10.2019. http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_75847/
6. Postanovlenie Pravitel'stva Rossijskoj Federacii ot 5 avgusta 2010 g. N 599 g. Moskva «O vvedenii vremennogo zapreta vyvoza nekotoryh vidov sel'skohozyajstvennyh tovarov s territorii Rossijskoj Federacii». // [Elektronnyj resurs]. 19.10.2019. <https://rg.ru/2010/08/06/pschenitsadok.html>
7. Postanovlenie Pravitel'stva Rossijskoj Federacii ot 20 oktyabrya 2010 g. №853 «O vvedenii vremennogo zapreta na vyvoz nekotoryh vidov sel'skohozyajstvennyh tovarov s territorii Rossijskoj Federacii». // [Elektronnyj resurs]. 19.10.2019. https://www.garant.ru/hotlaw/federal/283495/?subscribe_fed
8. Postanovlenie Pravitel'stva RF ot 25 dekabrya 2014 g. № 1495 «O vnesenii izmenenij v stavki vyvoznnyh tamozhennyh poshlin na tovary, vyvozimye iz Rossijskoj Federacii za predely gosudarstv - uchastnikov soglashenij o Tamozhennom soyuze». // [Elektronnyj resurs]. 19.10.2019. <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70729274/>
9. Postanovlenie Pravitel'stva RF ot 28 maya 2015 g. № 513 «O vnesenii izmenenij v stavki vyvoznnyh tamozhennyh poshlin na tovary, vyvozimye iz Rossijskoj Federacii za predely gosudarstv - uchastnikov soglashenij o Tamozhennom soyuze». // [Elektronnyj resurs]. 19.10.2019. <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70953616/#ixzz5jNwmtELX>
10. Postanovlenie Pravitel'stva RF ot 29.09.2015 N 1032 «O vnesenii izmenenij v stavki vyvoznnyh tamozhennyh poshlin na tovary, vyvozimye iz Rossijskoj Federacii za predely gosudarstv - uchastnikov soglashenij o Tamozhennom soyuze». // [Elektronnyj resurs]. 19.10.2019. http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_186674/
11. Postanovlenie Pravitel'stva RF ot 26.09.2016 N 966 «O vnesenii izmenenij v stavki vyvoznnyh tamozhennyh poshlin na tovary, vyvozimye iz Rossijskoj Federacii za predely gosudarstv - uchastnikov soglashenij o Tamozhennom soyuze». // [Elektronnyj resurs]. 19.10.2019. http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_205131/
12. Postanovlenie Pravitel'stva RF ot 27 iyunya 2018 g. № 737 «O vnesenii izmeneniya v stavki vyvoznnyh tamozhennyh poshlin na tovary, vyvozimye iz Rossijskoj Federacii za predely gosudarstv - uchastnikov soglashenij o Tamozhennom soyuze». // [Elektronnyj resurs]. 19.10.2019. <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71877412/>
13. Postanovlenie Pravitel'stva RF ot 29 iyunya 2019 g. № 830 «O vnesenii izmeneniya v stavki vyvoznnyh tamozhennyh poshlin na tovary, vyvozimye iz Rossijskoj Federacii za predely gosudarstv - uchastnikov soglashenij o Tamozhennom soyuze». // [Elektronnyj resurs]. 19.10.2019. <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/72184240/>

14. Pshenica Kazahstana – pogonya za liderami. Analiticheskiy obzor. // ATFBank Research. – 2010. Fevral'. [Elektronnyj resurs]. - 19.10.2019. URL: <http://www.ets.kz/a394/?print=1>
15. Regional'nyj obzor: Rost eksporta zerna v Rossii, Ukraine i Kazahstane. // Agrobiznes. 22.08.2017 g. [Elektronnyj resurs]. 19.10.2019. <http://agbz.ru:81/articles/regionalnyiy-obzor--rost-eksporta-zerna-v-rossii--ukraine-i-kazahstane>
16. Rossiya nachala postavki pshenicy v Kitaj. // TASS. [Elektronnyj resurs]. 19.10.2019. URL: <http://tass.ru/ekonomika/2751120>
18. Anderson K. Lobbying Incentives and the Pattern of Protection in Rich and Poor Countries // Economic Development and Cultural Change. - 1995. - № 43(2). - S. 401-423.
17. Anderson K. Government trade restrictions and international price volatility // Global Food Security. - 2012. - № 1. - S. 157-166.
18. Carter C. How Competitive is the World Wheat Market?/ Carter C., MacLaren D., and Yilmaz A. // Working Paper. – 1999. - № 99-002. July. Department of Agricultural and Resource Economics University of California Davis.
19. Ivanic M. Implications of domestic price insulation for global food price behavior./ Ivanic M., Martin W. // Journal of International Money and Finance. – 2014. - № 42. – S. 272–288.
20. Mitchell D. Wheat: The Global Market, Policies, and Priorities./ Mitchell D. and Mielke M. // Global Agricultural Trade and Developing Countries. – 2005. Washington, DC. World Bank, - S. 196-214.
21. Sekhar C. Price formation in world wheat markets —implications for policy. // Journal of Policy Modeling. - 2003. – № 25. – S. 85–106.
22. Scoppola M. Economies of scale and market structure in international grain trade. // Agricultural Economics. – 2007. - № 37 (2–3), - S. 277–291.
23. Westcott P. Price Determination for Corn and Wheat: The Role of Market Factors and Government Programs./ Westcott, P., Hoffman, L. // Market and Trade Economics Division, Economic Research Service, U.S. Department of Agriculture. – 1999. Technical Bulletin №. 1878. 19.10.2019. URL: https://www.ers.usda.gov/webdocs/publications/47264/51097_tb1878.pdf?v=4209
24. The Grain Chain. Food Security and Managing Wheat Imports in Arab Countries.// The World Bank and the Investment Centre Division of the Food and Agriculture Organization of the United Nations (FAO). – 2012. – S.1-65.

