

**Новый фундаментальный труд по экономике  
и внешней торговле стран Центральной Азии /  
A New Seminal Paper on the Economy  
and Foreign Trade of Central Asian Countries**

**Лев Семенович ЧЕРНОЙ,**  
доктор экономических наук, профессор,  
действительный член Академии  
социальных наук,  
Институт перспективных научных  
исследований РАН (143085 Московская область,  
Одинцовский городской округ, Россия, рп. Заречье,  
ул. Университетская, 5) - научный руководитель  
**Lev Semenovich CHERNOY,**  
Doctor of Economic Sciences, Professor,  
Full member of the Academy of Social Sciences,  
Institute of Advanced Scientific Research of the Russian  
Academy of Sciences (5 Universitetskaya str., Odintsovo  
city district, Russia, rp. Zarechye, Moscow region, Russia  
143085) - Scientific Director, e-mail: info@mir.ru

УДК:338+339.5(5-015); ББК:  
65+65.428(54); Ч 493  
DOI: 10.24412/2072-8042-2023-3-126-132

В издательстве «Экономическое образование» вышла фундаментальная монография известного российско-узбекского ученого Наби Зиядуллаева\*, которая аккумулирует квинтэссенцию 55 лет его научных достижений. В полномесном труде предстает целая эпоха радикальных трансформаций стран евразийского пространства сначала в составе бывшего СССР, а затем новых независимых государств – членов мирового сообщества. Книга содержит комплексный анализ хода экономических преобразований, начиная со времён косыгинской реформы и горбачёвской перестройки до современного этапа рыночной экономики.

Несомненно, трансформация переходных экономик постсоветских государств представлена совокупностью региональных и мировых явлений, протекающих в определенных временных координатах, объединенных общей логикой и придающих ей некоторую целостность и автономию в международных отношениях – одно из новых, малоизученных направлений экономической теории, характеризующих переход к рынку и новый этап мирохозяйственного развития для многих независимых государств.

---

\* Зиядуллаев Н.С. Трансформация национальных экономик постсоветских государств /Отв. ред. акад. А.Д. Некипелов, предисл. акад. А.А. Акаев. - М.: Экономическое образование, 2021. - 554 с.

В I разделе «*Народное хозяйство союзных республик и эконометрические методы анализа в СССР*» представлены первые исследования на материалах Узбекистана, посвященные оценке уровня экономического развития одной из крупных союзных республик; отражены результаты работ автора, выполненные в 1965-1995 гг. в Ташкентском государственном экономическом университете (б. институт народного хозяйства), Центральном экономико-математическом институте АН СССР и Институте кибернетики с ВЦ АН Узбекистана.

Отсылки к прошлому используются как приём для лучшего понимания нынешней ситуации и перспективных трендов. Уже тогда молодой учёный раскрывает специфические черты, особенности и пороки командно-административной системы управления экономикой, которые, по существу, привели к развалу великой страны. При этом учтен и позитивный советский опыт развития национальных хозяйств бывших окраин, в частности, формирование мощного народнохозяйственного хлопкового комплекса (НХК), определяющие производственную специализацию и место Республики в межрегиональном разделении труда. Автор подчёркивает «монокультуру хлопка», нерачительное использование водных ресурсов и пренебрежение со стороны Центра к накапливающимся экологическим проблемам. Особо отмечается недостаточное развитие обрабатывающих отраслей производства, выпускающих конечную продукцию на базе имеющихся своих минеральных и сельскохозяйственных ресурсов. На этой основе был сделан смелый вывод о целесообразности более глубокой переработки хлопка в республике, далеко опередивший реальную практику не только советского периода, но и практически первых 25 лет независимого развития. И только в Новом Узбекистане эта идея находит своё воплощение.

Объективный анализ стартовых условий трансформации национальной экономики даёт ключ к пониманию особенностей переходного периода, отказа от «шоковых» реформ и выбора собственной модели экономических преобразований. Ещё в 1973 г. Н.С. Зиядуллаев в монографии «Проблемы оптимального развития и размещения легкой промышленности Узбекистана» (М., *Легкая индустрия*), обосновывает, что их оптимальная трансформация возможна лишь при опоре на теорию и методологию цифровой экономики при ориентации на широкое использование программно-целевых методов и ЭВМ. Отмечается, что «теорию и практику оптимизации управления нельзя противопоставлять сложившимся традициям анализа экономических явлений, так как она является продолжением, развитием и совершенствованием научной методологии на нынешнем этапе развития экономической науки».

Далее, в очередной монографии «Математические методы и модели оптимизации регионально-отраслевого планирования и управления» (отв. ред. акад. С.С. Шаталин) (Ташкент, *Фан*, 1976) <sup>1</sup> на основе системного анализа Н. Зиядуллаев исследует теоретические и практические вопросы использования экономико-математических моделей и ЭВМ в совершенствовании регионально-отраслевого планиро-



вания и управления. Анализ проблем интеграции и дезинтеграции государств как ядра современной теории международных экономических отношений, позволил изменить мировое политическое поле, разрушив баланс сил и, как справедливо отмечает автор, повлек за собой ряд трудноразрешимых экономических и политических проблем, проследив трудный путь перехода бывших республик СССР через экономическую растерянность и шоковые реформы до понимания неизбежности совместного существования. Автор раскрывает методологические и прикладные проблемы трансформации, анализируются различные научные школы, их теоретические истоки и альтернативные стратегии трансформации региональных экономических систем. С целью облегчения дальнейшего практического использования результатов работы построение оптимизационных задач по возможности сводилось к достаточно разработанным математическим методам и моделям. Они выбирались таким образом, чтобы при необходимости их можно было модифицировать, дополнять и заменять более эффективными.

За достижениями конструктивной экономической науки стоит творческий и организаторский гений Л.В. Канторовича, а также Н.П. Федоренко, сумевших сплотить вокруг себя таких талантливых (тогда ещё совсем молодых) профессионалов рыночной экономики, как С.С. Шаталин, Н.Я. Петраков, А.И. Анчишкин, В.Л. Макаров. В Центральной Азии такой организацией стал Институт кибернетики с ВЦ АН Узбекской ССР, созданный в 1966 г. академиком В.К. Кабуловым. В Предисловии к книге он отмечал «плодотворную деятельность, возглавляемой профессором Н.С. Зиядуллаевым среднеазиатской школы экономической кибернетики». Именно здесь и в ЦЭМИ АН РАН оттачивался интерес автора к математической экономике – фундаменту нынешней цифровой экономики и цифровых технологий. Они оказали огромное влияние на его становление как крупного ученого – основателя экономической кибернетики в Центральной Азии. Таким я вижу его в современной экономической мысли.

Оказавшись у истоков становления этого важнейшего направления экономико-математической науки, Наби Саидкаримович был *максимально сосредоточен на научном творчестве* и достиг поразительных результатов на одном из наиболее актуальных направлений науки – на стыке математики, вычислительной техники, макро- и региональной экономики, обогатив теорию управления на базе моделирования и компьютерных технологий, обосновав все цепочки алгоритмизации: опыт – методология – законы – задачи – математические модели – алгоритмы – программное обеспечение – вычислительный эксперимент – практическое внедрение. Автор на опыте многих стран мира с переходной экономикой разработал новые уникальные методы «международно-структурной идентичности». Опираясь на большой фактический материал, развивая идеи оптимального использования ресурсов в региональном аспекте и предлагая качественно новые подходы эффективного сочетания территориального и отраслевого планирования, им разработана и экспериментально апробирована взаимоувязанная система моделей оптимизации

более глубокой переработки хлопка на месте. За цикл работ по математическим методам и моделям регионально-отраслевого управления ему в 1978 г. была присуждена всесоюзная премия Ленинского комсомола.

Позднее в других монографиях «Математические методы в системах управления региональной экономикой (отв. ред. лауреат Нобелевской премии, акад. Л.В. Канторович) (Ташкент, «Фан», 1983) и «Моделирование региональных экономических систем» (отв. ред. акад. С.С. Шаталин) (М., «Наука», 1984) обобщаются основные результаты фундаментальных и прикладных исследований в области применения математических методов и моделей, средств вычислительной техники и АСУ в народном хозяйстве, обосновывается программно-целевой подход к совершенствованию регионально-отраслевого планирования. Развиваются идеи алгоритмизации управления социально-экономическими системами. Показаны перспективы совершенствования планирования и управления региональной экономикой.

Вышедшая за последние годы специальная литература, посвященная этим вопросам, содержит, как правило, либо общие аспекты организации и методологии регионального планирования, либо локальные модели конкретных территориально-производственных комплексов. Автор поставил задачу последовательного изложения методологии и методики экономико-математического моделирования типовых региональных экономических систем. Специальные разделы монографии посвящены описанию математического аппарата и оригинальным методам численной реализации моделей на ЭВМ. В книге развиваются идеи и методы реализации комплексной программы «Хлопок» с учетом того, что НХК включает в себя ряд технологически связанных отраслей по производству текстильной продукции. Дается экономико-географическая характеристика Центральной Азии, позже автор даст математическую интерпретацию ЦА; описаны статические и динамические модели оптимального развития АПК. Исследование межотраслевых связей НХК не исчерпывается технологической цепочкой взаимосвязанных производств, а требует анализа развития других отраслей народного хозяйства.

Во втором разделе «*Экономическая трансформация постсоветских государств: история, опыт, современность*» дается объективная оценка центристскими и центробежными тенденциям на всех этапах становления и развития СНГ, раскрываются упущенные возможности и не в полной мере используемые резервы взаимодействия стран Содружества, анализируются возможные сценарии усиления интеграционных процессов на постсоветском пространстве.

В середине 90-х годов в созданном С.С. Шаталиным Международном фонде «Реформа» объединены усилия высокоинтеллектуального коллектива выдающихся реформаторов новой России и СНГ, таких как академики Л.И. Абалкин, Н.Я. Петраков, С.А. Ситарян, Н.П. Шмелев, политики М.Л. Шаккум, Г.Г. Гумбаридзе (б. первый секретарь ЦК КП Грузии), В.М. Мишин (б. первый секретарь ЦК ВЛКСМ) и др. В монографии «СНГ: Дорога в третье тысячелетие. Проблемы развития и



укрепления Содружества» (предисл. акад. А.Д. Некипелова, М., *ИСПИ РАН*, 2002) отражена позиция Н. Зиядуллаева, с которой сложно не согласиться, относительно того, что интеграционные процессы пошли не так, как задумывались, а единое экономическое пространство – пока лишь мечта. Содружество как организация лишена реальных властных полномочий, располагает слабой институциональной инфраструктурой и недейственными правовыми инструментами. Разрушив базу межреспубликанского разделения труда, страны СНГ обрели себя на нестыковку внешнеэкономических связей, то есть на дезинтеграцию.

Все это, казалось бы, не оставляет надежд на результативное международное экономическое сотрудничество стран-членов СНГ. Однако, как убедительно показано в книге, несмотря на проблемное развитие, их региональная интеграция принципиально возможна, а главное – необходима. Значим и такой резерв интеграции на постсоветском пространстве, как идеологическое, этническое и культурно-цивилизированное взаимодействие. Н.С. Зиядуллаев обращается к направлениям и формам их использования. Справедлива его рекомендация – исходя из постепенно укрепляющегося рыночного характера национальных экономик, сделать упор на создание благоприятных условий для предпринимательской среды.

Вместе с тем он объективно предполагает необходимость делегирования части суверенитета наднациональным структурам, что, увы, сегодня болезненно воспринимается отдельными лидерами. Межгосударственные союзы всегда допускают ограничения экономического, а порой и политического суверенитета интегрирующихся стран, поскольку их деятельность направлена на достижение не только своих целей, но и общих интересов. Отсюда неизбежен поиск компромиссов и разумная прагматичная государственная политика как искусство гармонизации различных национальных интересов. Автор справедливо соглашается с моим тезисом «Поскольку наши экономики до сих пор сохраняют множество унаследованных интеграционных связей, думаю, что выстроить экономическое единство мы можем гораздо быстрее и прочнее, чем в Европе. Однако при этом ... неизбежно придётся отказаться от узко и неверно трактуемого понятия «полного» экономического суверенитета. В сегодняшнем глобальном мире его нет ни у кого, включая единственную супердержаву – США».<sup>2</sup> (с.360)

Как экономист-математик Н. Зиядуллаев, в наглядном и доказательном виде, ёмко и объективно проанализировал многие важнейшие социально-экономические события переходного периода – интеграционные и дезинтеграционные тенденции на различных этапах становления и развития СНГ, евразийской и центрально-азиатской интеграции, а также экономическое развитие России при переходе от административной к рыночной системе управления, механизмы сочетания интересов государства и бизнеса, выполнив эконометрический прогноз макроэкономической динамики на перспективу при различных сценариях цифровизации экономики. Поражает его способность вникать в суть самых сложных проблем и улавливать в частных проявлениях глубоко скрытые тенденции и закономерности.

Взвешенный подход к исследованию причин, механизмов и основ интеграционной стратегии позволил автору предложить собственное видение выхода из сложившейся ситуации с учетом санкционных ограничений: «...новые санкции Запада против России требуют пересмотра модели интеграционного сотрудничества, с тем, чтобы появились реальные возможности для более тесного взаимодействия, роста внутреннего производства и диверсификации экономик стран ЕАЭС. Для достижения более существенных торговых эффектов потребуются дальнейшее углубление интеграции и налаживание горизонтальных производственных связей». Связано это прежде всего со спецификой стран СНГ: «...существенные различия их национальных экономик, а также несовпадение интересов делают практически невозможной единую консолидационную модель интеграции, одинаково устраивающую все страны СНГ, сформировались разнонаправленные и противоречивые процессы эволюции, а главное, утратилось экономическое и социальное единство» (с.350). И можно только поддержать автора в том, что целостный, прозрачный, компромиссный прагматичный курс во взаимодействии стран сегодня предполагает отказ от декларативной готовности к взаимодействию во имя реальных достижений.

Завершающая глава посвящена внешнеэкономическим связям Республики Узбекистан и императивам его экономического возрождения. Раскрыты особенности стратегического партнерства и союзнических отношений с Российской Федерацией, странами-участниками ЕАЭС, другими интеграционными объединениями, ВТО и международными финансовыми организациями. Используя различные методы и модели, SWOT контент-анализ, многовариантные расчеты, автор даёт высокую оценку модернизационному скачку на базе реализации Стратегии действий страны в 2017-2021 гг., обосновывая новые драйверы экономического роста в ближайшей и более отдаленной перспективе. Ранее около 90% высоких темпов экономического роста в Узбекистане было достигнуто за счет благоприятной ценовой конъюнктуры на мировых сырьевых рынках. И поэтому в структуре ВВП нет отраслей, несущих мотивации к инновационным технологическим изменениям. Осмысливая ключевые итоги трех десятилетий преобразований и независимого развития постсоветских государств, автор улавливает в них не только позитивные закономерности, но и крутые и подчас совершенно неожиданные парадоксы, которыми изобилует недавняя советская и новая постсоветская история.

Конечно, менее проработанными остаются вопросы моделирования региональной экономики, ее связи с внешнеэкономическими явлениями и общесоюзными целевыми комплексными программами. Несовершенен еще механизм увязки отраслевых и территориальных структур. Не нашли пока повсеместного применения в практике оптимизационные методы и модели, и особенно их системы, для объяснения более сложных стохастических процессов региональной экономики. Автор сознает сложность проблемы оптимального планирования региональных экономических систем и не претендует, разумеется, на исчерпывающее ее изложе-



ние. Он готов учесть деловую критику положений, которые читатели сочтут дискуссионными. До сих пор не решен ряд важных макроэкономических проблем: неравномерное развитие, социальное неравенство, высокая зависимость экономик от внешней конъюнктуры и продажи ресурсов, поиск новых драйверов экономического роста, что и наталкивает исследователя на скорейшее решение вышеобозначенных проблем и разработку комплекса мер практического характера в отношении характерной тенденции отдаления постсоветских государств друг от друга и от России как в политическом плане, так и в снижении экономического сотрудничества; появления новых акторов, претендующих на увеличение влияния, – Китай, Турция, США; путем создания региональных организаций и проектов, пока не давших существенных экономических результатов, но представляющихся безусловно верными для комплексного развития региона и отдельных его стран.

Остается много вопросов, требующих глубокого осмысления и взвешенных решений. Каковы реальные последствия распада Советского Союза для бывших союзных республик? Удалось ли постсоветским странам сформировать подлинно рыночную экономику и занять свою нишу в новом глобальном экономическом порядке? Готовы ли они к вызовам современного мира? Знакомясь с книгой, получаешь целостное представление о возможностях и перспективах дальнейшего развития СНГ, но главное – это убедительный вывод, что нам всем нужна эта организация как непереносимое условие развития экономики, повышения благосостояния, усиления геополитической значимости и влияния отдельных стран и Содружества в целом. Надеюсь, что наступит время, когда можно будет говорить и о синергическом эффекте их взаимодействия.

Экономисты, политологи, математики, специалисты управленческих и хозяйственных органов найдут в этой оригинальной монографии интересный и конструктивный материал по содержательным экономико-математическим подходам к решению разнообразных задач оптимизации и трансформации национальных хозяйств.

### ПРИМЕЧАНИЯ:

<sup>1</sup> Удостоена премии Ленинского комсомола в области науки и техники 1978 г. – М., Постановление бюро ЦК ВЛКСМ от 28.10.1978 г.

<sup>2</sup> Черной Л.С. Экономика, рынок, государство. - М.: «Наука» 2000, с. 178

