

## Эффекты продовольственного эмбарго

УДК 339.9 : 338.439.02  
ББК 65.5  
О-217

**Владимир Петрович ОБОЛЕНСКИЙ,**  
доктор экономических наук, Институт экономики РАН  
(117418, Москва, Нахимовский проспект, 32) – главный научный  
сотрудник; Национальный исследовательский институт  
мировой экономики и международных отношений  
им. Е.М. Примакова РАН (117418, Москва, Профсоюзная, 23) –  
главный научный сотрудник, E-mail: vobolenskiy@mail.ru

### Аннотация

В статье анализируется влияние продовольственного эмбарго на импорт продовольствия и сельскохозяйственного сырья, производство продукции АПК и продовольственный рынок России. Отмечается, что в последние годы запрет на ввоз продовольствия из ЕС, США и поддерживающих их стран стал дополнительным фактором сокращения агропродовольственного импорта России, который и так уменьшался под воздействием девальвации рубля и сжатия внутреннего спроса. Делается вывод, что ставшая ответом на санкции западных стран политика импортозамещения в агропромышленном комплексе имеет своим следствием рост отечественного производства продовольственной продукции и сокращение доли импортных пищевых продуктов в товарных ресурсах. Обращается внимание на то, что уменьшение импорта продовольствия и девальвация рубля повлекли за собой повышение цен на продукты питания на российском рынке.

**Ключевые слова:** эмбарго, импорт, импортозамещение, потребительские цены.

### Food embargo effects

**Vladimir Petrovich OBOLENSKIY,**  
Doctor of Economic Sciences, Institute of Economics, RAS  
(Novocherjomushkinskaja, 42a, Moscow, 117418) – Principal Researcher;  
Primakov Research Institute of World Economy and International Relations RAS  
(23 Profsoyuznaya st., Moscow, 117418) – Principal Researcher,  
E-mail: vobolenskiy@mail.ru

### Abstract

The article analyzes effects of food embargo on the import of food and agricultural goods, the production of agricultural products and the Russian food market. It states that the embargo on the import of foods from the European Union, the United States and supporting countries



has become in recent years an additional factor of the reduction of the food import of Russia which already has been decreasing under the influence of the ruble devaluation and compression of domestic demand. The conclusion is made that the policy of import substitution in the agro-industrial complex which was a response to Western sanctions has a consequence of the growth of domestic production of foodstuffs and the decrease of the share of imported food products in the commodity resources. The article draws attention to the fact that the reduction of food import and ruble devaluation caused an increase in food prices on Russian market.

**Keywords:** embargo, import, import substitution, consumer prices.

В августе 2014 г. Россия в ответ на секторальные санкции, введенные против нее Европейским союзом, США и некоторыми другими странами в связи с событиями на Украине, объявила о запрете ввоза из этих стран отдельных продовольственных товаров.<sup>1</sup> Эмбарго действует до сих пор, его отмена, судя по официальным заявлениям, станет возможной только тогда, когда страны Запада откажутся от санкционного давления на Россию, что представляется маловероятным даже в среднесрочной перспективе.

В данной статье анализируется влияние, которое оказал введенный запрет на российский импорт продовольствия и сельскохозяйственного сырья, производство продукции в агропромышленном комплексе и продовольственный рынок России.

### **ДИНАМИКА И ГЕОГРАФИЯ ИМПОРТА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ**

В последние годы понижительная конъюнктура на внешних рынках сменилась слабо выраженной повышательной, что в принципе благоприятствует расширению импорта продовольственных товаров. Как показывают подсчеты, средние цены в контрактах отечественных импортеров к 2017 г. упали по сравнению с 2013 г. примерно на четверть. Однако снижение цен не дало толчка росту импорта продуктов питания, он, напротив, падал на протяжении трех лет, начиная с 2014 г. Сокращению импорта способствовали в первую очередь два внутренних фактора: девальвация рубля и перманентное сжатие внутреннего потребительского спроса, проявлявшееся в снижении доходов населения и сокращении розничного товарооборота. Курс доллара на валютном рынке вырос с 39,4 рубля на конец третьего квартала 2014 г. до 66,3 на конец аналогичного периода 2018 г., что в экономическом смысле равнозначно введению дополнительной семидесятипроцентной пошлины на все без исключения импортные товары. Реальные располагаемые доходы населения за 2014-2017 гг. и оборот розничной торговли сократились в одинаковой степени – на 11%. В этих условиях деятельность импортеров осложнилась: экономия на ценах (сокращение валютных расходов) перекрывается тратой заметно больших, чем ранее, средств на оплату ввозимой продукции (в рублях), дестимулируя закупки товаров за рубежом.

Эмбарго на импорт продовольственных товаров и сырья для их производства из стран, которые ввели антироссийские санкции, а также ограничения на поставки ряда товаров из Турции, начавшие действовать с января 2016 г. и вскоре отмененные, стали дополнительным фактором уменьшения ввоза продовольственной продукции. За 2015-2016 гг. общий объем ее импорта из всех стран сократился почти на 15 млрд долл. по сравнению с 2014 г. (с 40 до 25 млрд долл., почти на 37%), в том числе из стран дальнего зарубежья – на 12 млрд долл., что можно расценивать как снижение продовольственной зависимости России от поставок из-за рубежа. Но уже в следующем году импорт пищевых продуктов и сырья для их производства начал расти и увеличился на 3,8 млрд долл. против предыдущего года. За десять месяцев 2018 г. импорт продукции АПК возрос на 3,3% по сравнению с аналогичным периодом 2017 г. и составил более 24 млрд долл. Увеличению импорта пищевой продукции в последние два года способствовали адаптация импортеров и населения к дешевому рублю и рост мировых цен на продовольствие.

Вплоть до 2017 г. стоимостные объемы поставок продовольствия из стран дальнего зарубежья снижались, уменьшение поставок из стран СНГ было зафиксировано только в 2015 г., в последующие годы имел место их рост. В результате доля стран дальнего зарубежья во ввозе продовольственной продукции снизилась с 85,3% в 2014 г. до 80,6% в 2017 г. При этом удельный вес импорта из стран-санкционеров уже в 2015 г. составил 25% по сравнению с 44% в 2013 г.<sup>2</sup> В 2017 г. на страны ЕС пришлось 23,4% всего продовольственного импорта, среди других стран дальнего зарубежья наиболее значительные поставки осуществляли Бразилия (8,6), Китай (6,1) и Турция (3,7%). Удельный вес стран СНГ вырос за три года с 16,2 до 19,1%, в том числе Белоруссии – с 11,9 до 13,5%.<sup>3</sup> Эмбарго, таким образом, стало импульсом определенной географической диверсификации продовольственного импорта.

Предполагалось, что прекращение поставок основных продовольственных товаров из стран, в отношении которых действует эмбарго, удастся компенсировать импортом из других стран. Однако переключение на других поставщиков не дало ожидавшихся результатов ни по одному из основных видов продовольствия и сырья для его производства, объемы импорта которых, как показывают подсчеты, не вышли на уровень 2014 г. (см. таблицу 1).

Таблица 1

**Импорт продовольственной продукции (по перечню эмбарго), количество – тыс. т, % – рост/сокращение к предыдущему году**

	2015 г.		2016 г.		2017 г.		
	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	% к 2014 г.
Мясо крупного рогатого скота свежее или охлажденное	102,9	101,3	92,0	87,8	91,9	98,0	90,5



	2015 г.		2016 г.		2017 г.		
	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	% к 2014 г.
Мясо крупного рогатого скота замороженное	332,5	62,5	271,8	81,5	266,8	97,8	50,2
Свинина свежая, охлажденная или замороженная	304,5	81,8	258,7	85,0	281,2	108,7	75,6
Мясо и субпродукты продовольственные домашней птицы	253,4	55,8	223,7	87,7	227,4	101,1	50,1
Рыба и ракообразные	470,5	62,0	438,4	93,1	514,4	117,1	67,7
Молоко и молочная продукция	931,7	80,0	1002,6	104,0	1111,4	107,0	95,4
Овощи, съедобные корнеплоды	2529,2	75,9	1764,3	69,2	2422,5	136,3	72,7
Фрукты и орехи	5068,8	89,2	4868,5	95,4	5598,1	114,6	98,5
Колбасы и подобная продукция	28,5	56,4	36,0	124,2	38,1	103,8	75,4
Пищевая или готовая продукция, изготовленная по технологии производства сыра	47,1	79,7	29,5	62,7	29,9	101,1	63,5

**Источник:** Составлено по данным: Показатели, характеризующие импортозамещение в России. Торговля. Импорт сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия. Росстат. – [www.gks.ru](http://www.gks.ru)

Сокращение импорта продовольственных товаров создало предпосылки для наращивания их отечественного производства, но вместе с тем ослабило конкурентное давление иностранных поставщиков на внутреннем рынке, снизив стимулы к повышению эффективности для российских предприятий.

Практика свидетельствует, что недобросовестные зарубежные и российские предприниматели находят способы обхода эмбарго: продовольственные товары, запрещенные к ввозу из ЕС, США и других поддерживающих их государств, все-таки попадают в Россию под видом продукции стран, на которые запрет не распространяется.<sup>4</sup>

#### **ПРОИЗВОДСТВО ПРОДУКЦИИ АПК**

Вслед за введением продовольственного эмбарго российское правительство утвердило План мероприятий по содействию импортозамещению в сельском хозяйстве.<sup>5</sup> Реализация этих мероприятий в условиях ослабления конкуренции со стороны иностранных производителей на внутреннем рынке России способствовала повышению производственной активности отраслей агропромышленного комплекса. Уже в 2015 г. результаты деятельности АПК несколько улучшились. За три первых года, прошедших после введения эмбарго, динамика производства

основных видов продовольствия менялась не синхронно. Постоянно увеличивалось производство свинины и птицы, что было обусловлено совпадением факторов опережающего роста цен на них на внутреннем рынке, выхода на окупаемость инвестиционных проектов в животноводстве и пищевой промышленности, реализации программ их государственной поддержки.<sup>6</sup> Рост производства мяса крупного рогатого скота, молока, фруктов, ягод и орехов прерывался падениями, а выпуск колбасных изделий непрерывно сокращался (см. таблицу 2).

Таблица 2

**Производство основных видов импортозамещающих пищевых продуктов,**  
тыс. т\*

	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2017/2014 в %
Мясо крупного рогатого скота свежее или охлажденное	185	203	195	205	110,8
Мясо крупного рогатого скота замороженное	43	52	50	57	132,6
Свинина свежая охлажденная или замороженная	1535	1673	2042	2390	155,7
Мясо и субпродукты продовольственные домашней птицы	3979	4340	4464	4839	121,6
Рыба живая, свежая или охлажденная	1168	1176	1341	855**	-
Молоко жидкое обработанное	5349	5449	5569	5390	100,8
Фрукты, ягоды и орехи	12	12	11	16	133,3
Изделия колбасные	2475	2445	2436	2225	89,9

**Примечания к таблице:**

\* - данные округлены

\*\* - не являющаяся продукцией рыбоводства

**Источник:** Показатели, характеризующие импортозамещение в России. Производство основных видов импортозамещающих пищевых продуктов. Росстат. – [www.gks.ru](http://www.gks.ru)

Нестабильность производства в отраслях агропромышленного комплекса, по мнению некоторых экспертов, связана с его особенностями, обуславливающими высокую инерционность этой сферы экономики и невозможность быстрого наращивания производства.<sup>7</sup> Но даже при колебаниях в объемах выпуска прирост производства в анализируемом периоде превысил величину сокращения ее импорта по свинине в 9,4 раза, мясу птицы и субпродуктов – в 3,8 раза, мясу крупного рогатого скота (свежего или охлажденного) – в 2 раза.<sup>8</sup> В результате по этим трем группам товаров существенным оказался прирост их товарных ресурсов. Другими словами, в отношении этих видов продукции программу импортозамещения удалось реализовать полностью и даже перевыполнить, чего нельзя сказать о других ее видах.



Драйверами быстрого увеличения производства свинины и мяса птицы выступили крупные вертикально интегрированные агрохолдинги, заметно опережавшие по динамике предприятия средних и малых форм хозяйствования. За прошедшее с момента объявления эмбарго время агрохолдинги смогли увеличить свои общие земельные ресурсы и получить при этом подавляющую часть банковских кредитов и государственной поддержки. Именно они больше всех выиграли от закрытия доступа на российский рынок конкурентов из стран-санкционеров. Концентрация земельных и финансовых ресурсов в руках крупных производителей повлекла за собой вытеснение из АПК фермерских хозяйств и повысила риски монополизации производства и сбыта.<sup>9</sup>

На начальном этапе действия ограничительных мер, как отмечают аналитики ЦБ России, рост цен на отечественную сельхозпродукцию опережал повышение производственных затрат. Это обеспечивало увеличение прибыли сельскохозяйственных предприятий: уровень рентабельности по сельскому хозяйству в целом (без учета субсидий), находившийся в пределах – 5,2-6,3% в 2012-2014 гг., достиг 11,8% в 2015 г.<sup>10</sup> Но по мере исчерпания импортозамещающего потенциала эмбарго рост производства отдельных видов продовольствия привел к насыщению внутреннего рынка, возникновению риска затоваривания и начал оказывать давление на цены.

В связи с этим дальнейшая динамика отраслей агропромышленного комплекса будет зависеть от того, в какой мере сельскохозяйственным предприятиям удастся снизить издержки и сохранить приемлемую рентабельность. Важное значение будет иметь также обеспечение поддержки агропромышленного комплекса, предусмотренной государственной программой развития сельского хозяйства на 2013-2020 гг., включая увеличение бюджетных ассигнований на нее с 324 млрд в 2018 г. до 338 млрд в 2019 г. и 350 млрд руб. в 2020 г.<sup>11</sup> В среднесрочной перспективе (к 2024 г.) Минэкономразвития РФ ожидает, что при сохранении стабильных макроэкономических условий и объемов государственной поддержки инвестиции в сельское хозяйство и пищевую промышленность вырастут соответственно на 11,4% и 7,1% по отношению к 2017 г.<sup>12</sup> Это должно дать возможность распространения в АПК инноваций и технологий для более масштабного роста производительности.

#### **ТЕНДЕНЦИИ НА ПРОДОВОЛЬСТВЕННОМ РЫНКЕ РОССИИ**

В результате сокращения импорта продовольствия и роста отечественного производства пищевой продукции закономерно снижалась доля иностранных поставщиков в товарных ресурсах отдельных товаров. Удельный вес импортного мяса птицы в них снизился в 2,3 раза, свинины – в 1,7 раза, говядины и масел животных – в 1,4 раза, колбасных изделий и сыра – в 1,3 раза. Доля импортного сухого молока и сливок выросла более чем на 3 п.п. (см. таблицу 3).

Таблица 3

**Доля импорта отдельных товаров в их товарных ресурсах, %**

	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Говядина, включая субпродукты	57,3	48,1	40,0	40,9
Свинина, включая субпродукты	16,6	12,5	9,6	9,6
Мясо птицы, включая субпродукты	10,0	5,5	5,0	4,4
Изделия колбасные	2,2	1,0	1,5	1,7
Масла животные	34,3	25,5	26,4	24,2
Сыры	37,3	23,3	28,2	27,7
Сухое молоко и сливки	49,4	56,4	59,1	52,7

**Источник:** Показатели, характеризующие импортозамещение в России. Торговля. Доля импорта отдельных товаров в их товарных ресурсах. Росстат. – [www.gks.ru](http://www.gks.ru)

Однако укрепление позиций российских производителей на продовольственном рынке в условиях ослабления конкуренции со стороны иностранных поставщиков и девальвации рубля происходило параллельно с повышением цен на продовольственные товары. Вслед за подорожанием импортных продуктов питания начали расти цены производителей как промышленной, так и сельскохозяйственной отечественной продукции и цены для потребителей. В 2014 г. впервые с 2008 г. инфляция оказалась двузначной – 11,4%, в 2015 г. она повысилась до 12,9%, в следующем за ним году снизилась до 5,4% и упала до 2,5% в 2017 г. В январе-ноябре 2018 г. индекс потребительских цен составил 102,7 по сравнению с аналогичным периодом предыдущего года.<sup>13</sup> Таким образом, за последние пять лет потребительские цены выросли почти на 40%.

В течение 2014-2017 гг. неуклонно росли цены на все основные виды продовольствия, за исключением свинины и мяса птицы (см. таблицу 4).

Таблица 4

**Динамика цен на основные виды продовольственных товаров,  
% к предыдущему году**

	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Говядина	110,7	114,8	101,6	102,0
Свинина	124,7	100,0	99,0	98,1
Мясо птицы	125,6	99,3	104,4	93,4
Рыба и морепродукты	119,1	120,9	108,6	103,8
Колбасные изделия	118,0	111,6	104,2	102,6
Молоко и молочная продукция	114,4	111,5	109,5	105,2
Сыр	118,2	108,7	109,9	103,7
Овощи	122,0	115,2	86,5	100,2
Фрукты и цитрусовые	123,7	128,7	96,0	100,0

**Источник:** Цены в России 2018. Росстат. с. 12-15





До 2017 г. внутренние цены практически на все виды основной продукции превосходили среднемировые. Это значит, что замещение импорта более дорогой отечественной продукцией увеличило расходы населения на покупку продовольствия. Доля таких расходов в общем объеме потребительских расходов домашних хозяйств составила 32,3% в 2016 г. и 31,2% в 2017 г. против 27,7% в 2013 г.<sup>14</sup> Расходы потребителей на поддержку производителей сельскохозяйственной продукции, оцененные по методологии ОЭСР, выросли с 278 млрд рублей в 2014 г. до 604 млрд рублей в 2016 г., то есть с 1935 до 4121 рублей на человека в год.<sup>15</sup>

\* \* \*

Продовольственное эмбарго, таким образом, в условиях удешевления рубля и сжатия внутреннего потребительского спроса стало дополнительным фактором сокращения импорта пищевой продукции. Его влияние нельзя оценить однозначно. С одной стороны, оно способствовало снижению продовольственной зависимости России и географической диверсификации поставок продуктов питания, подтолкнуло рост отечественного производства и повышение рентабельности предприятий агропромышленного комплекса, усилило их позиции на отечественном рынке. С другой стороны, эта протекционистская мера наряду с позитивным влиянием принесла неоднократно описанный в литературе негативный эффект: усилила риски монополизации производства со всеми вытекающими из нее последствиями и увеличения расходов потребителей на поддержку отечественных производителей сельхозпродукции.

Позитивный потенциал эмбарго практически исчерпан. Дальнейший вектор развития отечественного агропродовольственного рынка будет определяться возможностями производителей снижать издержки и обеспечивать ценовую конкурентоспособность продукции АПК как внутри страны, так и за рубежом. Для этого необходимо уделять особое внимание технологической модернизации производства, которая будет способствовать повышению его эффективности и позволит наращивать агропродовольственный экспорт.

### ПРИМЕЧАНИЯ:

<sup>1</sup> К таким товарам отнесены говядина, свинина, мясо птицы, рыба и ракообразные, молоко и молочная продукция, овощи, съедобные корнеплоды и клубнеплоды, фрукты и орехи, колбасы и аналогичные продукты из мяса, а также ряд других продуктов – см. Постановление Правительства Российской Федерации от 20 августа 2014 г. № 830 «О внесении изменений в Постановление Правительства Российской Федерации от 7 августа 2014 г. № 778.

<sup>2</sup> Фрумкин Б.Е. Продовольственное эмбарго и продовольственное импортозамещение: опыт России//Журнал Новой экономической ассоциации, 2016, № 4. с. 163.

<sup>3</sup> Показатели, характеризующие импортозамещение в России. Торговля. География импорта продовольственных товаров и сырья для их производства. Росстат. – [www.gks.ru](http://www.gks.ru)



<sup>4</sup> В 2015 г., например, отечественные СМИ неоднократно сообщали о том, что Белоруссия поставила в Россию в пять раз больше яблок, чем было собрано на ее территории.

<sup>5</sup> Распоряжение Правительства Российской Федерации от 2 октября 2014 г. N 1948-р «О плане мероприятий (“дорожной карте”) по содействию импортозамещению в сельском хозяйстве на 2014 – 2015 годы».

<sup>6</sup> Афонцев С.А. Выход из кризиса в условиях санкций: миссия невыполнима?// Вопросы экономики, 2015, № 4. с. 33

<sup>7</sup> Подробнее см. Фрумкин Б.Е. Продовольственное эмбарго и продовольственное импортозамещение: опыт России. с.165.

<sup>8</sup> Подсчет по данным таблиц 1 и 2.

<sup>9</sup> Фрумкин Б.Е. Агропромышленный комплекс России в условиях «войны санкций»// Вопросы экономики, 2015, № 12. с. 150

<sup>10</sup> В Фокусе. Насыщение аграрных рынков: рост объемов необходимо подкрепить повышением эффективности//О чем говорят тренды, 2018, № 4, июнь. ЦБ России, с. 44

<sup>11</sup> Постановление Правительства Российской Федерации от 14 июля 2012 г. № 717 «О Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы» (в ред. Постановлений Правительства РФ от 15.07.2013 г. № 598, от 15.04.2014 г. № 315, от 19.12.2014 г. № 1421)

<sup>12</sup> Прогноз социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2024 года. Минэкономразвития РФ.

<sup>13</sup> Социально-экономическое положение России - 2018. Росстат [Электронный ресурс]. [http://www.gks.ru/bgd/regl/b18\\_01/Main.htm](http://www.gks.ru/bgd/regl/b18_01/Main.htm).

<sup>14</sup> Россия в цифрах 2018. Росстат. с. 128

<sup>15</sup> В Фокусе. Насыщение аграрных рынков: рост объемов необходимо подкрепить повышением эффективности. с. 46

### БИБЛИОГРАФИЯ:

Афонцев С.А. Выход из кризиса в условиях санкций: миссия невыполнима?// Вопросы экономики, 2015, № 4. с. 20-36 (Afoncev S.A. Vyhod iz krizisa v usloviyah sankcij: missiya nevyopolnima?//Voprosy ekonomiki, 2015, no. 4. p. 20-36]

В Фокусе. Насыщение аграрных рынков: рост объемов необходимо подкрепить повышением эффективности//О чем говорят тренды, 2018, № 4, июнь. ЦБ России. – с. 44-48 [Электронный ресурс] (V Phokuse. Nasyshhenie agrarnykh rynkov: rost ob#yomov neobhodimo podkrepit' povysheniem effektivnosti//O chyom govoryat trendy, 2018, no. 4, iyun'. s. 44-48) - [http://www.cbr.ru/Collection/Collection/File/6653/bulletin\\_18-04.pdf](http://www.cbr.ru/Collection/Collection/File/6653/bulletin_18-04.pdf)

Дробница И.К. Российское продовольственное эмбарго: поддержка отечественного производителя или тяготы для потребителя?//БИКИ, 2015, № 4. с. 83-92 (Drobnica I.K. Rossijskoe prodovol'stvennoe embargo: podderzhka otechestvennogo proizvoditelja ili tjagoty dlja potrebitelja?//BIKI, 2015, no. 4. s. 83-92)

Показатели, характеризующие импортозамещение в России. Росстат. [Электронный ресурс] (Pokazateli, harakterizuyushhie importozameshhenie v Rossii. Rosstat. – [www.gks.ru](http://www.gks.ru)



Постановление Правительства Российской Федерации от 20 августа 2014 г. № 830 «О внесении изменений в Постановление Правительства Российской Федерации от 7 августа 2014 г. № 778». [Электронный ресурс] (Postanovlenie Pravitel'stva Rossijskoj Federacii ot 20 avgusta 2014 g. no. 830 "O vnesenii izmenenij v Postanovlenie Pravitel'stva Rossijskoj Federacii ot 7 avgusta 2014 g.no.778") - <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70621348/>

Постановление Правительства Российской Федерации от 14 июля 2012 г. № 717 «О Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы» (в ред. Постановлений Правительства РФ от 15.07.2013 г. № 598, от 15.04.2014 г. № 315, от 19.12.2014 г. № 1421) [Электронный ресурс] (Postanovlenie Pravitel'stva Rossijskoj Federacii ot 14 iyulya 2012 g. no. 717 "O Gosudarstvennoj programme razvitiya sel'skogo hozyajstva i regulirovaniya rynkov sel'skohozyajstvennoj produkcii, syr'ya i prodovol'stviya na 2013-2020 gody" (v red. Postanovlenij Pravitel'stva Rossijskoj Federacii ot 15.07.2013 g. no. 598, ot 15.04.2013 g. no. 315, ot 19.12.2014 g. no. 1421) - <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70621348/>

Прогноз социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2024 года. Минэкономразвития РФ. – [Электронный ресурс] – (Prognoz social'no-ekonomicheskogo razvitiya Rossijskoj Federacii na period do 2024 goda) - <http://economy.gov.ru/minec/activity/sections/macro/201801101>

Россия в цифрах 2018. М.: Росстат. – 522 с. (Rossiya v cifrah 2018. M.: Rosstat. 522 s.)

Фрумкин Б.Е. Агропромышленный комплекс России в условиях «войны санкций»//Вопросы экономики, 2015, № 12. с. 147-153 (Frumkin B.E. Agropromyshlennyj kompleks Rossii v usloviyah "vojny sankcij"//Voprosy ekonomiki, 2015, no. 12. s. 147-153)

Фрумкин Б.Е. Продовольственное эмбарго и продовольственное импортозамещение: опыт России//Журнал Новой экономической ассоциации, 2016, № 4. с. 162-167 (Frumkin B.E. embargo i prodovol'stvennoe importozameshhenie: opyt Rossii//Zhurnal Novoj ekonomicheskoy associacii, 2016, no. 4. s. 162-167)

Цены в России 2018. Росстат. – [Электронный ресурс] (Ceny v Rossii 2018) - [http://www.gks.ru/free\\_doc/doc\\_2018/Cena-2018.pdf](http://www.gks.ru/free_doc/doc_2018/Cena-2018.pdf)

