

Дискуссия о развитии рыночного хозяйства

Я.С. Ядгаров,

*доктор экономических наук, профессор, Финансовый университет
при Правительстве РФ, Департамент экономической теории,
секция «История экономической мысли» - заведующий,*

В.А. Сидоров,

*доктор экономических наук, профессор,
Кубанский государственный университет,
кафедра теоретической экономики - зав. кафедрой,*

В.В. Ильинова,

*кандидат экономических наук, Всероссийская академия внешней
торговли, кафедра менеджмента и маркетинга - профессор*

УДК 339.146 (100)

ББК 65.422.5 (0)

Я-338

Аннотация

В статье представлен спектр точек зрения российских и зарубежных ученых на эволюционные аспекты развития рыночного хозяйства. Показана модификация базовых понятий, проведен анализ развития экономической теории. Рассмотрены соотношение роли государства и рыночных механизмов, развитие рыночных институтов. В рамках междисциплинарного подхода дана оценка современным экономическим явлениям и процессам. Обозначены перспективы развития инновационной системы России, показан процессный подход к реалиям рыночной экономики. Предложены прогнозы дальнейшего усиления экономических санкций и изменения цен на нефть. Показаны современные проблемы в экономике и обществе и предложено оригинальное видение путей их решения.

Ключевые слова: феномен рыночного хозяйства; рыночные институты; социально-ориентированная рыночная экономика, фрактальная природа экономики; интеллектуальное управление риском; инновационная система России; экономическая безопасность; теневые отношения в сфере ценообразования; экономические санкции; межстрановые финансовые отношения.

Discussion about development of market economy

Ya.S. Yadgarov,

Doctor of Economic Sciences, Professor, Financial University under the Government of the Russian Federation, Department of the economic theory, the section «History of an Economic Thought» - the Head,

V.A. Sidorov,

Doctor of Economic Sciences, Professor, Kuban State University, Department of theoretical economy - the Head,

V.V. Iljinova,

Candidate of Economic Sciences, Russian Foreign Trade Academy, Department of management and marketing - Professor



Abstract

The paper presents a spectrum of viewpoints of Russian and foreign scientists concerning the evolutionary aspects of the development of market economy. A modification of basic concepts is shown; an analysis of the economic theory development is made. The relationship between the role of the state and the market mechanisms is examined, and the development of market institutes is considered. Within the interdisciplinary approach an assessment of the modern economic phenomena and processes is made. Prospects for the development of Russia's innovation system are outlined. The process approach to the market economy realities is demonstrated. Forecasts of the consequences of further enhancement of anti-Russian sanctions and changes in oil prices are made. Current issues in the economy and society are stated, and an original vision of ways how to address them is proposed.

Keywords: phenomenon of market economy; market institutes; socially-oriented market economy; fractal nature of economy; intellectual risk management; economic sanctions; Russian innovation system; economic safety; shadow relations in the sphere of pricing; international financial relations.

РАЗВИТИЕ РЫНОЧНОГО ХОЗЯЙСТВА – АКТУАЛЬНАЯ ПРОБЛЕМА СОВРЕМЕННОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ НАУКИ

Современная эпоха характеризуется доминированием рыночного способа производства, что требует историко-экономического осмысления ключевых аспектов сфер его феномена. Последний, будучи реализованным через целостный механизм оптимального сочетания вещественных, личностных и гуманистических ценностей, обеспечивает функционирование социализированного товарного хозяйства высшей степени эффективности. На постсоветской территории опыт функционирования рынка приходится формировать способом проб и ошибок, приводящем, естественно, к замедлению динамики товарно-денежных отношений. Этот факт во многом объясняет наше отставание от развитых стран мира в использовании механизмов рынка для целей экономического развития. Учитывая, что хозяйство постсоветских стран исторически опиралось на примат общинной, а позже государственной собственности, исследование и использование передовых достижений различных моделей рыночного хозяйства – от социально ориентированных, смешанных до корпоративных и государственных – представляется достаточно перспективным направлением. Отсюда неуклонно растущий интерес ученых-экономистов к методологическим, теоретическим и практическим проблемам феномена рыночного хозяйства и его непреходящим ценностям для судеб социально-экономического развития всех стран и регионов постсоветского пространства.

Этим обстоятельством объясняется успех прошедшей в конце марта – начале апреля 2017 г. V Международной научно-практической конференции по экономике



«Феномен рыночного хозяйства: от истоков до наших дней», посвящённой памяти известного ученого и крупного организатора экономической науки Юга России – доктора экономических наук, профессора Александра Федоровича Сидорова. Она, как и четыре предыдущие (2013–2016 гг. [2, 3, 4, 5, 6, 7, 8]) проходила в г. Сочи. В историю Кубани и Северного Кавказа А.Ф. Сидоров вошел как известный исследователь, автор учебников по экономической теории.

ЭВОЛЮЦИОННЫЙ И ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТЫ РЫНОЧНОГО ХОЗЯЙСТВА

Широкое представительство на конференции получили ученые-экономисты Юга России, московских, российских и зарубежных университетов. Она была организована Кубанским госуниверситетом, Финуниверситетом при Правительстве Российской Федерации, Российским экономическим университетом им. Г.В. Плеханова, НИИ экономики Южного федерального округа, Российским государственным аграрным университетом – МСХА им. К.А. Тимирязева, Ивановским государственным университетом. Зарубежных членов Оргкомитета представляли Международный казахско-турецкий университет им. Х.А. Ясави, Белорусский государственный аграрный технический университет, Ереванский, Абхазский, Днепрпетровский им. Альфреда Нобеля госуниверситеты; Луганский национальный аграрный университет, Каршинский инженерно-экономический институт (Узбекистан); Приднестровский государственный университет им. Т.Г. Шевченко. В работе конференции активное участие принимали ученые России, Абхазии, Армении, Грузии, Украины, Казахстана, Узбекистана.

Место и роль эволюционных и институциональных аспектов в осмыслении феномена рыночного хозяйства обозначил в своем вступительном слове к участникам форума Сопредседатель оргкомитета – член-корреспондент РАН, доктор экономических наук, профессор, Научный руководитель ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» Д.Е. Сорокин. Он подчеркнул, что исторически попытки создания концепций, отрицающих закономерный характер становления и эволюции рыночной организации экономики, лежат за пределами науки, но вопрос о соотношении роли государства и рыночных механизмов продолжает оставаться в центре экономических дискуссий. Развитие рыночных институтов является абсолютно необходимым условием перехода к устойчивому социально-экономическому развитию. Вместе с тем, для обеспечения этого перехода требуется, чтобы теоретические концепции экономического роста не просто превратились в прикладные инструменты экономической политики, но и корреспондировались с политико-экономическими реалиями страны, как внешнего, так и внутреннего характера. Применительно к реалиям сегодняшней России в части задачи перехода ее экономики на новый технологический уклад единственным субъектом, способным осуществить этот прорыв, остается государственная инвестиционная активность.

В то же время этот факт, базирующийся на генетической памяти о всеильном государстве, сформированный в далекой исторической ретроспективе и дополняемый неизбежным стремлением государства к патернализму, порождает риск превращения государственной инвестиционной активности в единственный (безальтернативный) источник экономического развития. Теория «предупреждает», что государственные инвестиции, в силу объективно присущих большим системам ограничениям, способны обеспечить лишь точечные прорывы, но никак не комплексное социально-экономическое развитие страны. Отсюда главной задачей экономической науки становится, во-первых, выработка концепции технологического перевооружения, предполагающей активную инвестиционную политику государства. И, во-вторых, одновременно с этим обоснование концепции развития инвестиционной активности предпринимательского сектора, постепенно берущего на себя роль главного драйвера экономического развития.

Развертывая идею профессора Д.Е. Сорокина, конференция в качестве ключевых направлений своей работы определила такие приоритетные направления, как:

- 1) этапы и основные направления эволюции теоретико-методологических оснований науки о рыночном хозяйстве;
- 2) феномен рыночного хозяйства в контексте присущих ему воспроизводственных механизмов и трендов инновационного развития;
- 3) социально-институциональный аспект феномена рыночного хозяйства;
- 4) услуги и феномен рыночного хозяйства;
- 5) феномен рыночного хозяйства в механизмах рыночной экономики;
- 6) агропродовольственная проблематика феномена рыночного хозяйства.

Первому из названных направлений в значительной мере соответствовала суть выступлений профессоров Ядгарова Я.С. (Финуниверситет, г. Москва), Ильиной В.В. (Всероссийская академия внешней торговли, г. Москва), Сидорова В.А. (Кубанский госуниверситет, г. Краснодар), Альпидовской М.А. (Финуниверситет, г. Москва).¹

Так, в выступлении профессора Я.С. Ядгарова был подведен итог его многолетних историко-экономических исследований, касающихся непосредственно феномена рыночного хозяйства как неотъемлемой части социально-политической системы. Общий фон его доклада может быть детерминирован следующим образом.

1. Идеи регулирования экономики, впервые обозначив себя во времена натурально-хозяйственной идеологии (в воззрениях древних правителей, мыслителей и средневековых схоластов) и перманентно эволюционируя в соответствующие

¹ См. Подробнее The phenomenon of the market economy: vectors and features evolution / V.A. Sidorov, Doctor of Economic, Professor, Head of Department at the KubSU; Y.S. Yadgarov, Doctor of Economics, Professor, Professor of the Financial University.; V.V. Chaplya, Ph.D., Chief Editor of the LSP. Print ISBN: 978-1-5272-0614-4 Number of Pages: 620 Copyright© 2017 by the LSP. Printed in the UK.



периоды рыночной системы хозяйствования (в изысканиях адептов политической экономии меркантилизма, классической политэкономии и их противников, «ортодоксального» и «зрелого» неоклассицизма и институционализма), проявляют себя доминирующей составляющей экономического анализа.

2. В периоды древнего мира и средневековья и господства тогда принципов натурального хозяйства содержательная составляющая идей регулирования экономики сводилась (с позиций морали, этики и нравственности) к обоснованию политики сдерживания тенденций расширения масштабов товарно-денежных отношений, их жесткой перманентной регламентации, отторжения лежащих в основании рыночной системы хозяйствования принципов доминирования частной собственности, свободного ценообразования.

3. Зарождение рыночного хозяйства и формирование экономической науки обусловили возникновение альтернативных идей регулирования рыночной экономики (соответственно в периоды политической экономии меркантилизма, классической школы и ее противников), ставшие предтечей современных теорий государственного регулирования экономики и политики социального контроля общества над экономикой; при этом в контексте феномена рыночного хозяйства и идей его регулирования исключение составляет лишь период апогея классической политической экономии и раннего неоклассицизма (то есть XIX и отчасти начало XX века), на который приходится творчество адептов двух всемирно известных либеральных триумvirатов ученых-экономистов, как-то: Рикардо – Сэй – Мальтус и Маршалл – Кларк – Парето.

4. В период меркантилизма, когда произошел переход от натурального хозяйства к рыночной системе хозяйствования, вновь возникшие идеи регулирования рыночной экономики привлекли к себе широкое внимание и теоретиков и экономистов-практиков, способствуя тем самым становлению многообразных институтов всеохватных рыночных экономических отношений и зарождению политической экономии как науки о регулируемой экономике национальных государств.

5. «Первые» и «последние» представители классической политэкономии во многом небезосновательно критиковали протекционистскую экономическую политику меркантилистов, выступая за полное отмежевание государства от исполнения им определенных координирующих и регулирующих функций; однако они, обойдясь в своих суждениях от использования рекомендаций, выходящих за рамки действия «объективных экономических законов», допускали идеи регулирования рыночной экономики.

6. Противники классической политической экономии, отвергая доктрину *laissez faire*, положили начало нелиберальной политической экономии экономического романтизма и утопического социализма, обратившись к моделированию регулируемой хозяйственной жизни будущего, которая должна опираться на менталитет, нравы, коллективную психологию, предопределяя грядущую смену нынешней им экономической модели социально ориентированной хозяйственной системой.

7. Главным образом аналитические нововведения институционалистов, кейнсианцев и неолибералов способствовали кардинальному переосмыслению сущности феномена рыночного хозяйства и пониманию того, что этот тип хозяйства не является автоматически ни саморегулирующейся системой, ни некой не подлежащей сомнению данностью.

8. Ключевая задача современного научного экономического сообщества состоит в обосновании таких социально ориентированных теоретических и реформаторских программ регулирования рыночной экономики, которые бы обеспечивали бескризисное (нециклическое), эффективное и поступательное социально-экономическое развитие.

Профессор Всероссийской академии внешней торговли Минэкономразвития РФ Ильинова В.В. посвятила свое выступление эволюционным аспектам теории риска в рыночной экономике. Выделяя и сопоставляя особенности в экономической науке классической и неоклассической версий теории предпринимательских рисков, она считает, что объединяющим для них началом служит плата за риск, выступающая в различных формах. В результате анализа подходов классиков и неоклассиков профессор приходит к заключению о связи прибыли и риска, акцентируя при этом внимание на фундаментальном подходе к категории риска (Ф. Найт), кейнсианской теории предпринимательского риска и современных версиях ее интерпретации Г. Марковицом, У. Шарпом, Г. Модильяни, Н. Блейком, М. Шоулзом и другими. Последнее десятилетие показало, что наука о риске становится одной из ведущих в XXI веке из-за устойчивого роста многообразия и масштабов проявления рисков и связанных с ними проблем. В связи с этим встает проблема возможности управления риском и привязке ее к созданию международных стандартов по регулированию рисков.

Надо сказать, что опыт исследований в этом направлении накоплен достаточный. Начиная с 1974 г., когда был создан Базельский комитет по банковскому надзору, один за другим стали появляться институты контроля над рисками: Институт Управления Рисками (1984 г., Великобритания), Международная ассоциация специалистов по управлению рисками (1999 г., США), рабочая группа для разработки руководства определения, применения и практики риск-менеджмента (2005 г., ISO). Результатом их работы стал интегрированный подход к учету и управлению всеми рисками. В рамках данного подхода произошло появление системы, способной анализировать различные факторы риска в единой интегрированной и согласованной среде. Данное обстоятельство позволяет утверждать о появлении в арсенале компаний системы интеллектуального управления рисками – концепции, ориентированной на поддержание разумного баланса между риском и доходностью. Проще говоря, организации создают стоимость, идя на риск, и теряют ее, так как оказываются неспособными управлять риском. Эффективная система управления рисками нацелена одновременно на создание и сохранение стоимости.



В структурном отношении методология интеллектуального управления рисками включает, по мнению докладчика, следующие основные разделы:

- Свод правил управления рисками, которые распространяются на всю компанию и связанные активы;
- Стратегии для всего спектра рисков;
- Процессы, направленные на повышение надежности бизнеса и снижение степени его уязвимости;
- Подходы, учитывающие сценарии рисков и их взаимодействие;
- Правила, ставшие неотъемлемой частью корпоративной культуры;
- Риск-философию ориентированную не только на негативные последствия, связанные с риском, но и на возможности, которые появляются при том или ином событии.

Внедрение интеллектуального управления рисками позволяет организации разрабатывать эффективную стратегию развития в рыночном хозяйстве, наиболее полно учитывая те изменения, которые происходят во внешней и внутренней средах организации.

Профессор В.А. Сидоров, посвятил свой доклад вопросам эволюции институциональных аспектов междисциплинарного подхода к оценке природы экономических явлений и процессов. Автор, сосредоточившись на поиске основания экономической теории, считает, что он имеет системно организованный научный базис, ориентированный на самоорганизующиеся системы. Фрактальная природа экономики означает, что ее разноуровневые структуры – глобальный, национальный, локальный, местный и корпоративный – имеют много общего. Каждый уровень содержит экономические системы, находящиеся на разных этапах своего развития и функционирующие в разном экономическом времени, что генерирует определенную неоднородность каждого уровня. Например, в рамках классической политической экономии сформировался тезис о богатстве наций с присущими ему критериальными оценками: результат материального производства, величина общественного продукта, его структура и динамика. Идеи маржинализма дали миру понимание важности поведенческой онтологии: обмен, процесс непосредственной деятельности, поведение экономических агентов. Они, в свою очередь, были развиты институционализмом в части того, что характер поведения зависит от сложившихся правил, норм, привычек, традиций. То есть одной и той же картине экономической реальности соответствует собственная эмпирическая база и методы изучения: рыночные цены могут существовать как в форме трудовых затрат, спроса и предложения, договора сделки, так и общественной нормы обмена (в экономической науке соответственно – продуктовая, поведенческая и институциональная онтология).

Приведенные сравнения, по мнению докладчика, доказывают неоднородность экономического времени, из чего, в первом приближении, вытекают принципы

фрактальности: неодинаковость уровней экономики; неоднородность структуры каждого из уровней; наличие однотипного ядра внутри каждой структуры, придающего различным их уровням относительно сходную структуру; сохранение неоднородности структур на протяжении эволюции экономики. Отсюда вытекает, что категория фрактала не только может быть использована в характеристиках континуального органического целого, но и выступить в качестве новой идеи описания типологии объектов, философского основания экономического знания. То есть, появляется возможность по-новому взглянуть на проблему основания экономического знания при описании совокупности экономических явлений и процессов и отдельными явлениями и процессами, реализуемых в системном подходе при анализе суммативных и интегративных систем. В связи с этим важным является не только поиск инструментов, с помощью которых исследуется новое качество экономической жизни, сколько преемственность экономического знания, исходящего из элементов классицизма и обогащенного содержанием агломерации знаний междисциплинарного порядка. По-видимому, таково направление поиска неизвестных качеств экономических явлений и процессов современного мира.

Институциональный акцент в области эволюции исследовательской парадигмы экономической реальности был представлен профессором М.Л. Альпидовской. Главным ценностным ориентиром в ее выступлении стал поиск справедливости в контексте общественной жизни и хозяйственной деятельности человека. За последние сорок лет рост благосостояния среднего класса осуществлялся за счет перераспределения доходов. В определенной степени этот рост обеспечивался за счет все большего расширения потребительского кредитования, что создавало у типичного представителя среднего класса иллюзию обеспеченности. Однако последующие события в корне перевернули представления о справедливости. Сначала лопнули, созданные финансовые пузыри, затем замерли достигшие пределов покупательской способности рынки. В итоге кризисные события последнего десятилетия показали несостоятельность подобного подхода не только в экономическом, но и в социальном плане, доказав его антигуманность и в корне перевернув представления о справедливости.

Дискуссию по поднятой проблематике продолжил заслуженный деятель науки, д.э.н., профессор Южного федерального университета В.Н. Овчинников, раскрывший понятие «рыночно-экономическое пространство» как континуум экономических взаимодействий субъектов. При этом ученый поясняет, что данное понятие в содержательном плане следует дифференцировать: для глобального экономического пространства – это мировой рынок; для национально-государственного экономического пространства – это внутренний рынок; для регионального экономического пространства – это региональный рынок; для субрегионального экономического пространства – это локальный рынок.



Емкость этих структур, полагает он, определяется мерой насыщения платежеспособного спроса, ибо сам факт наличия свободных рыночных ниш и плотность экономического пространства определяются степенью насыщения («заполнения емкости рынка»). При насыщенном рынке (рынке потребителя) удовлетворенный спрос ограничивает активность субъектов предложения (и стоящих за ними производителей), рыночно-экономическое пространство их производственно-хозяйственной активности сужается. Такой подход позволяет методологически четко выделить уровни иерархической структуры современной рыночно-экономической системы, идентифицировать ее субъектов, соответствующих каждому уровню и определить формат экономического пространства их воспроизводственной базы.

ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ РЫНОЧНОГО ХОЗЯЙСТВА

Проблемам интеллектуального осмысления новой модели социально-экономического развития общества и судьбам феномена рыночного хозяйства посвятила свое сообщение профессор Г.П. Журавлева (РЭУ им. Г.В. Плеханова). Она обосновала объективную необходимость формирования новой модели социально-экономического развития (НМСЭР), которую еще только предстоит разработать экономической науке. Данная проблематика становится особенно важной в связи с тем, что ныне действующая в России модель социально-экономического развития большинством научного сообщества признаётся неудовлетворительной во многом по причине неэффективности государственной власти.

Для новых условий характерна модификация множества категорий, возникают такие категории как интеллектуальный капитал, инновационный менеджмент, нематериальный капитал в форме интеллектуальной собственности, преобразования системы деловых связей в систему гибких альянсов, репутация в брэнд, таланте сотрудников и др. В условиях НМСЭР меняется природа собственности и природа фирмы, формируется новый тип рациональности, возникает новое понимание и иная расстановка «имущих» и «неимущих», очевидным становится формирование и развитие виртуального сектора экономики. В целом НМСЭР присущ целый ряд принципиальных отличий, что позволяет говорить об изменении отдельных макроэкономических параметров, как на внутреннем рынке, так и в международном масштабе.

Методологическую сторону институционального развития страны продолжило выступление Координатора конференции заслуженного работника Высшей школы РФ, доктора экономических наук, профессора, Научного руководителя Департамента экономической теории ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», заведующего сектором философии и методологии экономической науки Института экономики РАН, ординарного профессора Национального исследовательского Университета – Высшая Школа Экономики Р.М. Нуреева.

Доклад профессора Р.М. Нуреева был посвящен анализу различных теоретико-методологических граней исследовательских доктрин в прошлом и настоящем в контексте воспроизводственной парадигмы. Докладчик представил собственную версию интеллектуального осмысления новой модели социально-экономического развития общества в тесной связи с современной парадигмой феномена рыночного хозяйства. Показал, что вне системного подхода решить проблемы российской экономики, по-видимому, не удастся, поскольку согласование пропорций достигается тем, что их формирование подчиняется объективным требованиям условий хозяйствования. Ученый представил собственное видение перспектив развития инновационной системы России, предложил алгоритм процессного подхода к осмыслению реалий рыночной экономики, в которой стратегия конкурентных преимуществ строится главным образом на роли компаний с государственным участием. Особое внимание было уделено им также анализу функций рынка и государства в региональном воспроизводстве, результатов антироссийских экономических санкций в связи с издержками и выгодами конфронтации.

В итоге были сделаны два прогноза ближайшего развития событий с точки зрения рядового потребителя. Это – пессимистический и оптимистичный варианты. Пессимистический прогноз увязывается с дальнейшим усилением экономических санкций и продолжением падения цен на нефть. В этом случае произойдет углубление экономической изоляции России от мирового сообщества. Любые шаги в этом направлении могут привести к последствиям, о которых многие участники экономического конфликта в краткосрочном периоде даже не догадываются. Результатом оптимистического прогноза должны явиться ослабление экономических санкций, увеличение в российском импорте доли западных товаров, диверсификация товарных потоков и партнерство со странами, предоставляющими режим наибольшего благоприятствования для России. В этом случае усилится конкуренция импортных товаров с отечественными товарами, и российским производителям придется работать в условиях международной конкуренции. К сожалению, не все из них будут к этому готовы.

Профессор В.О. Мосейко в своем выступлении во главу угла поставил задачу обосновать необходимость возможности сравнения конкурирующих продуктов (услуг) для обеспечения успешного функционирования субъектов предпринимательской деятельности в рыночной среде. С его точки зрения, сравнение предпринимателем своего продукта с продуктами конкурентов мотивирует его к обеспечению конкурентных преимуществ в этом продукте, что предполагает постоянное усовершенствование разных фаз производства, снижение в них различных производственных затрат и издержек, использование инноваций и новых идей. Все это в целом делает чрезвычайно актуальной разработку современных методов или подходов сравнения конкурирующих продуктов.



С другой стороны, отмечает ученый, процесс функционирования отдельного потребителя является процессом производства нового продукта или услуги, в котором происходит трансформация используемых ресурсов, вследствие чего потребительские качества продукта при его использовании в процессе производства способствуют освоению конкретных ресурсов. Тогда сравнивать продукты, в том числе и конкурирующие, между собой можно по их влиянию на освоение производственных ресурсов в процессе производства. Оценивая характер влияния ресурсов при применении в процессе производства конкурирующих продуктов, можно судить о потребительских качествах этих продуктов на основе построения когнитивной карты, характеризующей процесс взаимовлияния ресурсов при их освоении в процессе производства. В этом случае становится возможным сравнительная оценка потребительских качеств конкурирующих продуктов (отечественных и зарубежных), что в практической плоскости позволяет априори решить проблему соперничества российских и иностранных компаний уже в фазе подготовки выхода нового продукта на рынок. Данное обстоятельство, заключает докладчик, дает производителям инструментарий борьбы в условиях санкционного противостояния.

Академик Академии философии хозяйства, к.э.н., директор НИИ экономики ЮФО, главный редактор журнала «Экономический вестник Южного федерального округа» В.В. Чапля коснулся проблем опыта моделирования динамического перехода на контролируемых рынках, предложил модели формирования теневых отношений в сфере ценообразования, налогообложения, риска. Отметил, что результаты проведенных исследований теневого бизнеса как структуры хозяйственной системы общества, особенно на этапе нынешних рыночных преобразований, убеждают в том, что эта структура находится в состоянии сложной трансформации и требует как никогда прежде пристального внимания исследователей и государственных институтов к ним. В развитие данного сообщения в выступлении доцента Г.М. Мишулина, к.э.н., профессора кафедры маркетинга и управления предприятием, академика Международной академии науки и практики организации производства речь шла о проблемах обеспечения экономической безопасности как поликомпонентного процесса. По его мнению, непрерывная генерация новых знаний как естественная форма существования человеческого ресурса является фактором, обуславливающим формирование некоей системы второго уровня – национальной инновационной системы, в которой в качестве системного элемента, входящего в систему и обеспечивающего ее целостность и единство по форме и содержанию, выступает человеческий ресурс.

Старший научный сотрудник Сочинского научно-исследовательского центра РАН, к.э.н. В.Н. Шарафутдинов построил свое выступление на анализе проблем стратегирования туристско-курортного комплекса Краснодарского края в совре-

менном туристском рыночном пространстве. По его мнению, их решение тесно связано с изменением формальных и неформальных институтов, эффективностью работы всей институциональной системы в процессе достижения поставленных целей (включая элементы стратегического планирования, прогнозирования и бюджетирования с учетом объективно складывающейся ситуации). Оратор счел важным обосновать стратегическую цель: развитие туристско-курортного комплекса Краснодарского края до уровня «мирового центра туризма». Материалы стратегического планирования Краснодарского края, отметил он, будут в полном объеме постоянно размещаться на специально создаваемом сайте «kuban 30», а также на действующем сайте StratPlan.ru Ресурсного центра по стратегическому планированию.

Выступление профессора А.Ю. Кособуцкой было посвящено проблемам финансового взаимодействия реального и банковского секторов региональной экономики. Были выделены наиболее значимые проблемы и противоречия финансового взаимодействия коммерческих банков и предприятий реального сектора экономики. Для условий хозяйственной практики, по ее оценке, необходимо формирование такой кредитной системы, в которой крупные банки с развитой филиальной сетью должны сочетаться с небольшими региональными банками, знающими местную ситуацию и обладающими возможностью обеспечить ресурсами малый бизнес.

Тему продолжила д.э.н., профессор А.Ф. Лещинская (НИТУ МИСиС Институт экономики и управления промышленными предприятиями), раскрывшая концепцию формирования системы финансирования наукоемких технологий, отметив, что в настоящее время в России практически исчезла конкурентоспособная наукоемкая промышленность. Причина тому – реальное сокращение финансирования науки за счет государственных ресурсов, низкий уровень финансирования, невостребованность науки в России. Восстановление нормального расширенного воспроизводства требует значительных дополнительных ресурсов, создания адекватной системы управления финансированием наукоемких технологий, а также механизма, позволяющего окупить затраты на фундаментальные исследования и затраты на всех стадиях разработки технологий: бизнес-проект, мини-, микроуровень, уровень опытного производства. При этом следует учитывать совокупные затраты на стадиях конечного производства инновационных продуктов, за счет доходов полученных благодаря реализации продукции наукоемких технологий.

Включившаяся в дискуссию профессор Л.Н. Дробышевская обратила внимание на проблемы методологической обеспеченности посткризисной трансформации национальных финансовых систем. Она подчеркнула, что выработка общего универсального метода посткризисной трансформации невозможна без признания плюрализма и равноправия как рыночных, так и нерыночных концепций. По ее мнению, если ранее межстрановые финансовые отношения более-менее эффективно регулировались в двустороннем и многостороннем порядке, то по мере нарастания масштабов глобализации международная финансовая система все более



перераспределяется между наднациональными и всемирными регулирующими институтами. Оратор высказал также убежденность в том, что перезагрузка национальных финансовых систем в своем конкретном содержании повлечет за собой смену полюсов организации и управления рыночных экономических систем.

Поддержав выступающего, доцент Е.Р. Безсмертная, отметила, что в числе современных тенденций развития финансового рынка, являющихся предметом оживленных дискуссий, до сих пор открытым остается вопрос о роли рынка производных финансовых инструментов (деривативов) в развитии рыночного хозяйства. Активный рост числа сделок с производными, многократное превышение объемов рынка деривативов относительно величины мирового ВВП, возникновение новых видов срочных инструментов, зачастую явно не имеющих прямой связи с реальными активами, создает основания для серьезных опасений в отношении устойчивости срочного рынка и формирования в нем потенциального источника кризисных явлений в экономике. Согласно результатам ее исследований, большие опасения вызывает неконтрольный рост объемов торгов на внебиржевом рынке, где требуются организационно-управленческие решения, способные стабилизировать ситуацию. Здесь положительную роль мог бы сыграть институт внебиржевых деривативов, дополнив двухуровневую модель экономики, представленную наличными деньгами и кредитными обязательствами третьим уровнем, он был бы способен играть ту же роль, которую сами кредиты выполняли по отношению к наличным и безналичным деньгам, фактически придав долгам статус «наличности межбанковских расчетов».

Доцент М.И. Сидорова представила авторскую концепцию управленческого учета как инструмента оптимизации управленческих решений в условиях рыночного хозяйства. Согласно ее концепции, в нынешних условиях выделились три обособленных направления учетной деятельности:

- 1) учет производственных затрат (вследствие возникновения крупной машинной индустрии; распространения акционерной формы собственности; развития различных форм концентрации и кооперации производства; необходимости сохранения коммерческой тайны о затратах компании в условиях усиливающейся рыночной конкуренции);
- 2) «стандарт-кост» как учетная деятельность по оценке эффективности производственных процессов (поскольку такая учетная система позволяет получать информацию более оперативно и своевременно проводить анализ возникающих отклонений);
- 3) оптимизация управленческих решений на основе информации о затратах на производство (в связи с концентрацией производства и ростом его объемов, что требует децентрализации систем управления, применения более гибкого, ситуационного подхода в менеджменте).

В завершение работы V Международной научно-практической конференции «Феномен рыночного хозяйства: от истоков до наших дней» единодушно приняты характеризующие теоретико-методологические основания данного феномена итоговые выводы. В их числе основными представляются такие обобщающие и резюмирующие постулаты, как:

1. Ежегодная Международная научно-практическая конференция «Феномен рыночного хозяйства: от истоков до наших дней», посвященная памяти крупного организатора экономической науки д.э.н., профессора А.Ф. Сидорова и охватывающая весьма широкий спектр актуальных дискуссионных методологических и теоретических проблем, призвана способствовать преодолению «бессилия рыночных механизмов» и «узких» мест современного мейнстрима этой отрасли научных знаний.

2. Проведение данного научно-практического форума с привлечением представителей международного научного экономического сообщества из стран и регионов постсоветского пространства и публикация монографии по его материалам перед началом конференции позволяют своевременно информировать о теоретико-методологических нововведениях и происходящих в российской и зарубежной экономической науке событиях наибольшее число заинтересованных лиц.

3. Итоги V Международной научно-практической конференции по экономике «Феномен рыночного хозяйства: от истоков до наших дней» будут способствовать качественному обновлению теоретико-методологических изысканий современной экономической науки, явятся импульсом для совершенствования практики хозяйственной жизни, возобновления традиций экономической науки на Юге России.

БИБЛИОГРАФИЯ:

1. The phenomenon of the market economy: vectors and features evolution / V.A. Sidorov, Doctor of Economic, Professor, Head of Department at the KubSU; Y.S. Yadgarov, Doctor of Economics, Professor, Professor of the Financial University.; V.V. Chaplya, Ph.D., Chief Editor of the LSP. Print ISBN: 978-1-5272-0614-4 - 620 p. Copyright© 2017 by the LSP. Printed in the UK.

2. Феномен рыночного хозяйства: от истоков до наших дней. Монография / Под ред. д.э.н., проф. Сидорова В.А., д.э.н., проф. Ядгарова Я.С., к.э.н., доцента Чапли В.В. – Краснодар, 2016. – 497 с. (Fenomen rynochnogo hozjajstva: ot istokov do nashih dnei. Monografija / Pod red. d.je.n., prof. Sidorova V.A., d.je.n., prof. Jadgarova Ja.S., k.je.n., docenta Chapli V.V. – Krasnodar, 2016. – 497 s.)

3. Феномен рыночного хозяйства: от истоков до наших дней. Материалы III международной научно-практической конференции. / Под ред. д.э.н., проф. Ядгарова Я.С., д.э.н., проф. Сидорова В.А., к. э. н., доцента Чапли В.В. – Краснодар, 2015. – 555 с. (Fenomen rynochnogo hozjajstva: ot istokov do nashih dnei. Materialy III mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoj konferencii. / Pod red. d.je.n., prof. Jadgarova Ja.S., d.je.n., prof. Sidorova V.A., k. je. n., docenta Chapli V.V. – Krasnodar, 2015. – 555 s)



4. Феномен рыночного хозяйства: от истоков до наших дней. Материалы международной научно-практической конференции. / Под ред. д.э.н., проф. Ядгарова Я.С., д.э.н., проф. Сидорова В.А., д.э.н., проф. Ткаченко В.Г., к. э. н., доцента Чапли В.В. – Краснодар, 2014. – 521 с. (Fenomen rynochnogo hozjajstva: ot istokov do nashih dnej. Materialy mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoj konferencii. / Pod red. d.je.n., prof. Jadgarova Ja.S., d.je.n., prof. Sidorova V.A., d.je.n., prof. Tkachenko V.G., k. je. n., docenta Chapli V.V. – Krasnodar, 2014. – 521 s.)

5. Феномен рыночного хозяйства: от истоков до наших дней. Монография. / Под ред. д.э.н., проф. Ядгарова Я.С., д.э.н., проф. Сидорова В.А., д.э.н., проф. Ткаченко В.Г., к.э.н., доцента Чапли В.В. Коллектив авторов – Краснодар, 2013. – 421 с. (Fenomen rynochnogo hozjajstva: ot istokov do nashih dnej. Monografija. / Pod red. d.je.n., prof. Jadgarova Ja.S., d.je.n., prof. Sidorova V.A., d.je.n., prof. Tkachenko V.G., k.je.n., docenta Chapli V.V. Kollektiv avtorov – Krasnodar, 2013. – 421 s.)

6. Силагадзе А.Н., Сидоров В.А., Ядгаров Я.С. Феномен рыночного хозяйства: фундаментальные и прикладные основы. Монография. – Тбилиси: Издательство «Универсал», 2016 – 252 с. (Silagadze A.N., Sidorov V.A., Jadgarov Ja.S. Fenomen rynochnogo hozjajstva: fundamental'nye i prikladnye osnovy. Monografija. – Tbilisi: Izdatel'stvo «Universal», 2016 – 252 s.)

7. Мырзалиев Б.С., Сидоров В.А., Ядгаров Я.С. Феномен рыночного хозяйства: эволюция концептуальных императивов и приоритетов. Монография. – Алматы: Издательство «Нұрлы Бейне», 2016. – 395 с. (Myrzaliev B.S., Sidorov V.A., Jadgarov Ja.S. Fenomen rynochnogo hozjajstva: jevoljucija konceptual'nyh imperativov i prioritetov. Monografija. – Almaty: Izdatel'stvo «Nұrly Bejne», 2016. – 395 s.)

8. Трансформационные аспекты феномена рыночного хозяйства. Монография/ Г. Л. Саргсян, А. Х. Маркосян, В. А. Сидоров, Я. С. Ядгаров. – Ер.: Издательство «Зангак», 2016. – 596 с. (Transformacionnye aspekty fenomena rynochnogo hozjajstva. Monografija/ G. L. Sargsjan, A. H. Markosjan, V. A. Sidorov, Ja. S. Jadgarov. – Er.: Izdatel'stvo «Zangak», 2016. – 596 s.)

