

Необходимость устранения барьеров в торговле цифровыми продуктами

УДК 339.5:004.738.5
ББК 65.428+65.39
Ф-710

*Татьяна Александровна ФЛЕГОНТОВА,
Всероссийская академия внешней торговли
(119285, Москва, Воробьевское шоссе, д. 6А), Институт
международной экономики и финансов - заместитель директора;
Российская Академия Народного Хозяйства и Государственной
Службы при Президенте РФ (119571, Москва, пр-т Вернадского, 82,
корп. 3), Российский центр исследований форума АТЭС - Директор,
e-mail: tatyanaflegontova@gmail.com*

Аннотация

В связи с развитием технологий ИКТ, упрощением воспроизведения, распространения, хранения информации усложняется защита авторских прав. Высокий уровень правонарушений свидетельствует о том, что текущий уровень защиты прав интеллектуальной собственности в цифровой среде является недостаточным. Существенные вопросы возникают с точки зрения правозащиты. Отсутствие инструментов право применения и защиты, временных мер, уголовных наказаний и штрафных санкций рассматривается в качестве барьера для развития цифровой торговли. Тем не менее отдельные страны уже обладают существенным опытом, который может быть использован в качестве лучших практик регулирования.

Ключевые слова: интеллектуальная собственность, авторские права, цифровая торговля, трансграничная торговля, барьер для торговли, инструмент правозащиты.

Necessity to remove barriers to trade in digital products

*Tatiana Aleksandrovna FLEGONTOVA,
Russian Foreign Trade Academy (6A Vorobëvskoe shosse, 119285, Moscow),
Institute for International Economics and Finance - Deputy Head;
The Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (RANEPA)
(82 building 3, Vernadskogo Avenue, Moscow, 119571, Russian Federation),
Russian APEC Study Center - Director, e-mail: tatyanaflegontova@gmail.com*

Abstract

Due to the development of ICT technologies, simplification of the reproduction, distribution, and information storage the copyright protection becomes more complicated. The high level of violations indicates that the current level of protection of intellectual property rights in the digital environment is insufficient. The efficiency of enforcement mechanisms is one of the key issues



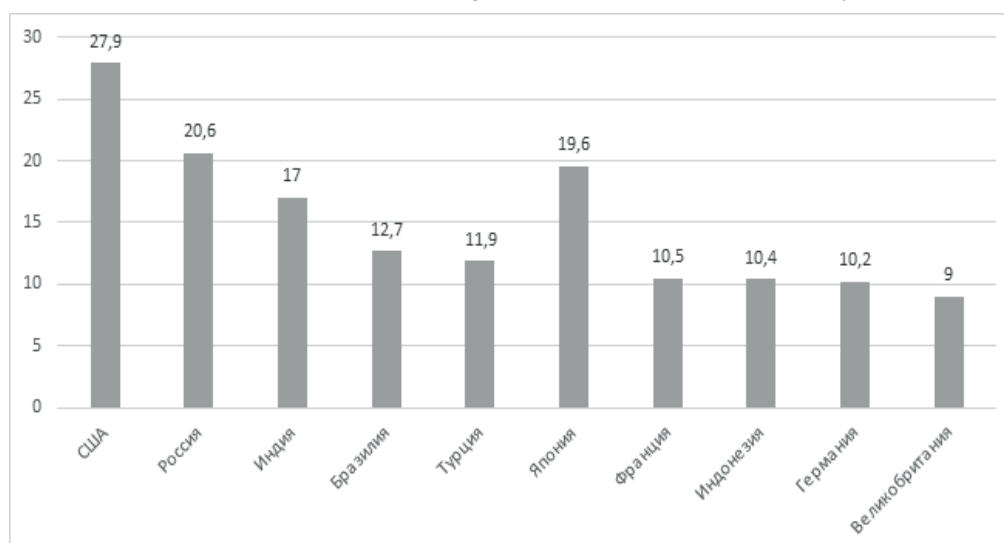
which have to be tackled. The lack of judicial and administrative enforcement measures, provisional measures, as well as criminal enforcement proceedings and penalties, is considered as a barrier to digital trade development. Nevertheless, individual countries have particular experience that can be used as an example of best regulatory practices.

Keywords: intellectual property, copyrights, digital trade, cross-border trade, trade barrier, enforcement mechanisms.

В связи с развитием технологий ИКТ защита авторских прав усложняется за счет упрощения воспроизведения, распространения, хранения информации. По данным аналитической компании MUSO за 2017 г. [1], количество посещений пиратских сайтов в мире выросло на 1,6% по сравнению с предыдущим годом и достигло уровня 300 млрд посещений в год. Из них 106,9 млрд посещений пришлось на сайты с телевизионным контентом, 73,9 млрд – с музыкальным контентом, 53,2 млрд – с кино контентом. В 2018 г. был зафиксирован значительно более низкий показатель – 189 млрд посещений. Среди стран с наибольшим количеством посещений пиратских сайтов MUSO отмечает США, Россию, Индию, Бразилию (см. рисунок 1).

Рисунок 1

Количество посещений пиратских сайтов в 2017 г. (в млрд)

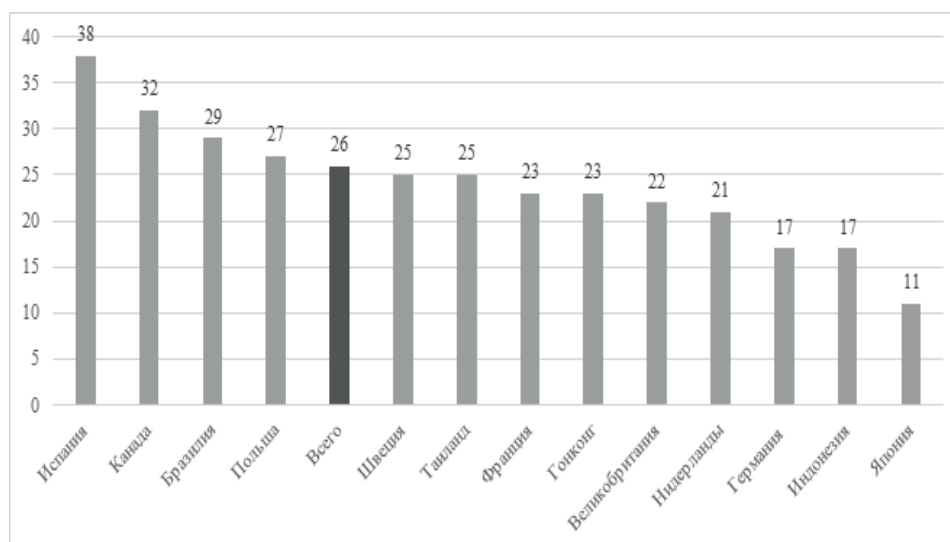


Источник: GLOBAL PIRACY INCREASES THROUGHOUT 2017, MUSO REVEALS [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.muso.com/magazine/global-piracy-increases-throughout-2017-muso-reveals/>. – Загл. с экрана.

Один из наиболее подверженных пиратству секторов экономики – теле- и киноиндустрия. По данным Statista, среди опрошенных 35000 потребителей в различных странах мира, 40% просматривают пиратские версии фильмов и сериалов. Наибольшая доля потребителей, нарушающих права интеллектуальной собственности, характерны для развитых стран – Испании (40%), Канады (32%) – при среднем уровне в 26% (см. рисунок 2).

Рисунок 2

Доля потребителей, просматривающих пиратские версии фильмов и сериалов



Источник: Statista [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.statista.com/topics/3493/media-piracy/>. – Загл. с экрана.

По данным аналитической компании MUSO, наибольшее число нарушений в отношении фильмов и сериалов было зафиксировано в случае сериала «Игра престолов». Заключительный сезон сериала был нелегально скачан с торрента 24.859.660 пользователями по всему миру 65 828 154 раз. Наибольшее число пользователей, скачавших сериал в обход норм защиты прав интеллектуальной собственности, находились в Индии, значительное число в Греции, Китае, Бразилии, Турции¹.

Значительны показатели нарушений прав интеллектуальной собственности и в музыкальном секторе – порядка 19% потребителей во всем мире слушают музыку с нарушением прав интеллектуальной собственности (большинство этих пользователей находились в Испании и Бразилии). Что касается литературы, только в США в 2018 г. 16,5 млн пользователей скачали книги при помощи пиратских сайтов, что привело к потерям правообладателей в размере 215 млн долл. США².



Высокий уровень правонарушений свидетельствует о том, что текущий уровень защиты прав интеллектуальной собственности в цифровой среде является недостаточным. Существенные вопросы возникают с точки зрения правозащиты. Понимание необходимости расширения национальных и международных норм, регулирующих вопросы защиты прав интеллектуальной собственности в цифровой среде, привели к формированию соответствующих инициатив.

МЕХАНИЗМЫ ПРАВОЗАЩИТЫ И РАЗДЕЛЕНИЕ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

В рамках текущей работы эксперты ВОИС уделяют отдельное внимание вопросам правоприменения и защиты, в частности – проблематике ответственности поставщика услуги (информационного посредника), то есть, в какой степени информационные посредники, передающие или хранящие контент, потенциально нарушающий права интеллектуальной собственности, должны нести ответственность за такое содержание и, если должны, то какие средства правовой защиты должны быть доступны. Несмотря на проработку вопроса на уровне международных организаций, международные нормы не фиксируют данный вопрос, решение остается за национальными органами власти. В Тайване, Республике Корея, Японии, в ЕС введена ограниченная ответственность информационных посредников. В США посредники также несут ответственность за нарушение прав интеллектуальной собственности. В Китае произошло закрепление ответственности торговых площадок и онлайн платформ, на которых торгуется товар (совместная ответственность с продавцом в случае, если не предпринимались меры по защите прав интеллектуальной собственности и прав потребителей). В России ответственность посредника закреплена в Ст. 1253.1 Гражданского кодекса Российской Федерации.

На текущий момент национальные практики стран с точки зрения регулирования взаимодействия правообладателя, информационного посредника и пользователя в значительной степени отличаются. В целом, в соответствии с классификацией ОЭСР, можно выделить несколько подходов: система «уведомление и удаление» (notice and takedown); «уведомление и уведомление» (notice and notice); использование различного рода инструментов градуированного реагирования; блокировка сайтов. Некоторые из них требуют отдельного упоминания.

Системы «уведомление и удаление» (notice and takedown), а позднее «уведомление и избежание повторной публикации» (notice and stay down) были представлены в США (US Digital Millennium Copyright Act)⁴ и странах ЕС (European Union E-Commerce Directive)⁵. Первая система подразумевает, что информационные посредники должны оперативно удалить или отключить доступ к контенту, который они размещают, в случае получения уведомления о потенциальном нарушении авторских прав. Вторая система предполагает, что, помимо удаления контента, посредники должны принимать меры во избежание повторной публикации спорной информации. Несмотря на то, что данные системы доказали свою эффективность, однако в применении рассматриваемых методик есть ряд исключений, в том чис-

ле возможность использования рассматриваемых принципов в трансграничных отношениях. В этих случаях может быть использован ряд других «проактивных» методик.

Примером «проактивной» методики могут служить системы градуированного реагирования, в рамках которых направляются сообщения от владельца авторских прав о том, что конкретный подписчик информационного провайдера нарушает авторские права, после чего провайдер уведомляет об этом подписчика. В случае повторных заявлений законодательства некоторых стран предполагают возможность приостановить доступ абонента к Интернету или иным способом сдерживать предполагаемое нарушение в будущем, в том числе, за счет взимания штрафов. Так, например, Канадская система «уведомления и уведомления» (notice and notice)⁶ требует, чтобы поставщики услуг сохраняли записи о личности подписчиков, чьи учетные записи использовались для несанкционированного обмена файлами или других нарушений. Вскоре после того как в соответствии с национальным законодательством Канады, Интернет-провайдеры стали юридически обязаны направлять уведомления о нарушении авторских прав от владельцев контента потребителям, стали возникать споры о том, должны ли потребители оплачивать соответствующие расходы и пенни.

Другой пример отличительного национального законодательства – Республика Корея⁷. Корейская практика предполагает не только ответственность Интернет-провайдеров, но и потребителей контента, в отношении которых применяется методика «уведомление и воздержание от использования» (notice and desist). В случае нарушения данных требований предполагается наложение штрафных санкций как на провайдеров, так и на пользователей.

Интерес также представляет французский закон от 2009 г., в соответствии с которым, новое правительственное агентство HADOPI⁸ наделяется обязанностями принимать жалобы от владельцев авторских прав за нарушения в Интернете и пересылать их французским интернет-провайдерам, те, в свою очередь, обязаны направлять информацию своим подписчикам. Абоненты, которые являются объектом трех жалоб на нарушение могут потерять доступ к Интернету на срок до года.

В ряде случаев, помимо государственных регуляторов, меры по пресечению нарушений прав интеллектуальной собственности иницируются на частном уровне. Наиболее показательный пример – это практика использования Youtube Content ID. При использовании технологии распознавания контента Youtube предоставили возможность автоматического сравнения и распознавания контента, нарушающего права интеллектуальной собственности. В случае нахождения совпадения, правообладатель имеет возможность направить официальную жалобу.

Другой частный механизм, направленный на снижение уровня нарушений прав интеллектуальной собственности – формирование ресурсов, нацеленных на предоставление доступа к произведению в формате проката. Данные механизмы загромождают дальнейшее распространение произведения, но дают доступ к контенту



при оформлении соответствующей подписки и внесении оплаты (например, услуги Netflix⁹).

Не менее важный вопрос касается возможности подачи судебного иска в случае нарушения прав интеллектуальной собственности в цифровой среде. Ключевые вопросы, встающие перед участниками соответствующих процессов, следующие:

□ юрисдикция, в которой должно осуществляться разбирательство (страна происхождения или страна(ы) использования объекта интеллектуальной собственности);

□ является ли факт наличия доступа к информации на сайте достаточным для инициирования спора, либо необходимо наличие соответствующих экономических эффектов от публикации информации на сайте.

На сегодняшний день продолжают дискуссии о возможном формировании подобных многосторонних механизмов, однако наиболее реалистично на первых этапах реализовать меры в формате В2В.

РОССИЙСКАЯ ПРАКТИКА

Несмотря на возможность использования принципа «notice and take down», в российской практике широко распространено применение более жестких механизмов борьбы с нарушениями прав интеллектуальной собственности в форме блокировки сайтов. Законодательную основу данной работы формируют три так называемых пакета Антипиратских законов:

□ Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам защиты интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях» от 02.07.2013 N 187-ФЗ¹⁰ предполагает создание Единого реестра нарушителей авторских и смежных прав и прописывает обязанности Московского городского суда в удовлетворении соответствующих исков;

□ Федеральный закон «О внесении изменений в Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» от 24.11.2014 N 364-ФЗ¹¹ предполагает расширение списка защищаемых объектов и вводит механизм бессрочной блокировки сайтов;

□ Федеральный закон «О внесении изменений в Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» от 01.07.2017 N 156-ФЗ¹² предполагает создание механизма исключения пиратских сайтов из поисковых систем и порядка внесудебной блокировки так называемых «зеркал» пиратских сайтов¹³.

По данным активистов Пиратской партии России и Роскомсвободы [12], в период 2013-2017 гг. в соответствии с нормами Антипиратских законов в России Мосгорсудом было рассмотрено 1005 дел, 270 сайтов были заблокированы на по-

стоянной основе, при этом ряд из рассмотренных дел касался крупных компаний, включая Youtube, Bookmate, Sports.ru (были попытки заблокировать), RuTracker.org (заблокирован). Несмотря на значительную работу, по данным авторов исследования, рассматриваемые инициативы не принесли значительных плодов: ни один из заблокированных сайтов не прекратил свое существование за счет открытия множества «зеркальных» сайтов; ни одно из произведений, в отношении которого были инициированы судебные расследования, не было полностью изъято из нелегального пользования (в связи с большим количеством механизмов обхода законов и в целом заинтересованностью потребителей использовать нелегальный контент). Данные, предоставляемые аналитической компанией MUSO¹⁴, свидетельствуют о том, что в 2017 г. с территории России было осуществлено более 20 млрд. посещений пиратских сайтов (второе место после США с показателем около 27 млрд посещений и при общемировом показателе – 300 млрд посещений¹⁵)¹⁶.

В связи со сложившейся ситуацией, на текущий момент, не только на государственном, но и на частном уровне прорабатываются альтернативные механизмы борьбы с пиратством. Инициативы включают:

□ формирование платных сервисов, предоставляющих легальный контент высокого качества за разумные деньги (пример: инициативы ВКонтакте)¹⁷;

□ формирование реестров сайтов с пиратским контентом (пример: меморандум о сотрудничестве в данной области между Яндекс, Mail.ru и Rambler¹⁸) или реестров сайтов, предоставляющих легальный контент, и их продвижение (работа инициирована Национальным координационным центром обработки транзакций с правами и объектами интеллектуальной собственности - Ассоциацией IPChain, цифровым сервисом n'RIS и Ассоциацией продюсеров кино и телевидения (АП-КиТ)¹⁹);

ОТСУТСТВИЕ ИНСТРУМЕНТОВ ЗАЩИТЫ КАК БАРЬЕР ДЛЯ ТОРГОВЛИ

На сегодняшний день существует лишь ряд баз данных, содержащих информацию о регуляторных барьерах для развития цифровой торговли. Одной из наиболее последних разработок является индекс ОЭСР Digital STRI²⁰. В частности, эксперты рассматривают отсутствие инструментов право применения и защиты, временных мер, уголовных наказаний и штрафных санкций в качестве барьера для развития цифровой торговли. Несмотря на то, что данные элементы индекса ОЭСР не варьируются по странам в целом, что подразумевает наличие описываемых механизмов во всех анализируемых странах, включая членов ОЭСР и страны БРИКС, тем не менее, практики отдельных стран существенно отличаются, в этой связи, возможно использование международного опыта с целью снижения указанных барьеров. Рассмотрим некоторые меры подробнее.



Риски и возможности от снижения цифровых барьеров

Барьер	Описание барьера	Риски и возможности от снижения барьеров	
		Возможности от снижения барьеров	Риски от снижения барьеров
Отсутствие инструментов право применения и защиты	Индекс учитывает наличие любых инструментов право применения и защиты.	<p>Во всех рассматриваемых странах имеются соответствующие инструменты правозащиты. Снижение барьеров подразумевает закрепление более жестких и/или эффективных инструментов.</p> <p>Данные меры могут включать:</p> <p>Частные инициативы:</p> <ul style="list-style-type: none"> - формирование платных сервисов, предоставляющих легальный контент высокого качества за разумные деньги; - формирование реестров сайтов с пиратским контентом или реестров сайтов, предоставляющих легальный контент, и их продвижение. <p>Государственные инициативы:</p> <ul style="list-style-type: none"> - продвижение использования механизмов «notice and take down» идентификация пользователей и включение норм об ответственности пользователей; - снижение ответственности информационных посредников в лице провайдеров хостинга; - проведение разъяснительной работы с целью повышения осведомленности всех заинтересованных лиц о правах и обязательствах с точки зрения защиты прав интеллектуальной собственности в цифровом пространстве. 	
		<p>Возможности связаны с:</p> <ul style="list-style-type: none"> - снижением уровня нарушений с точки зрения защиты прав интеллектуальной собственности; - стимулированием развития соответствующих промышленных и креативных индустрий (как национальных, так и импортирующих объекты интеллектуальной собственности на территорию страны); - повышением доходов бюджета от роста объемов легальной деятельности. 	<p>Риски могут быть связаны с:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ростом ответственности информационных посредников (включая хостинг провайдеров, в случае не снижения их ответственности); - ростом ответственности пользователей; - укреплением требований по сбору информации от пользователей и внедрению других ограничений на «свободу Интернета»; - повышением издержек потребителей (однако, только не добросовестных).

Барьер	Описание барьера	<i>Риски и возможности от снижения барьеров</i>	
		<i>Возможности от снижения барьеров</i>	<i>Риски от снижения барьеров</i>
Отсутствие временных мер	Индекс учитывает возможность вводить временные санкционные механизмы в случае нарушения прав интеллектуальной собственности.	<ul style="list-style-type: none"> - своевременное изъятие неправомерно используемого материала; - снижение потерь правообладателей. 	<ul style="list-style-type: none"> - зачастую разбирательства продолжают даже в случае удаления спорного контента; - чрезмерное использование временных мер; - ограниченная эффективность временных мер (включая блокировку сайтов).



Барьер	Описание барьера	Риски и возможности от снижения барьеров	
		Возможности от снижения барьеров	Риски от снижения барьеров
Отсутствие уголовных наказаний и штрафных санкций	Индекс учитывает наличие любых санкционных механизмов.	Во всех рассматриваемых странах имеются соответствующие инструменты правозащиты. Снижение барьеров подразумевает закрепление более жестких и/или эффективных инструментов. Данные меры могут включать: - ответственность информационных посредников; - ответственность потребителей; - помимо штрафных санкций – блокировка сайтов, блокировка доступа в интернет, уголовная ответственность.	
		Ужесточение санкционных мер может привести к: - снижению уровня нарушений с точки зрения защиты прав интеллектуальной собственности; - стимулированию развития соответствующих промышленных и креативных индустрий (как национальных, так и импортирующих объекты интеллектуальной собственности на территорию страны); - повышению доходов бюджета от роста объемов легальной деятельности.	Риски от ужесточения санкционных мер могут быть связаны с: - ростом ответственности информационных посредников (включая хостинг провайдеров, в случае не снижения их ответственности); - ростом ответственности пользователей; закреплением требований по сбору информации с пользователей и внедрению других ограничений на «свободу Интернета»; - повышением издержек потребителей (однако, только не добросовестных).

Источник: составлено авторами.

ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ

В соответствии с вышесказанным, очевидно, что вопросы защиты прав интеллектуальной собственности в цифровую эпоху на сегодняшний день находятся на стадии проработки и не обеспечивают безопасной среды, как этого требует текущий уровень развития цифровой экономики и объемы торговли с использованием инструментария ИКТ. Тем не менее, на национальном уровне отдельные страны уже обладают существенным опытом. Базируясь на рамочных договоренностях и рекомендациях международных организаций, страны формируют собственные нормы защиты, отличающиеся в плане охвата и возможностей осуществления правозащиты.

Ключевым барьером для развития цифровой торговли с точки зрения защиты прав интеллектуальной собственности является отсутствие эффективных механизмов

мов правозащиты. Наиболее остро данная проблема встает с точки зрения защиты авторских прав. Несмотря на тот факт, что в целом можно наблюдать тенденцию к зарегулированию данной области, количество правонарушений сохраняется на достаточно высоком уровне. Причиной высокого уровня нарушений может быть:

□ общее несовершенство законодательства, характерное для большинства стран мира (отметим, в частности, что, несмотря на жесткие санкционные механизмы, применяемые в США, страна еще в 2017г. оставалась на первом месте в списке стран-нарушителей);

□ отсутствие примеров эффективных мировых практик (так, например, несмотря на введение в 2009г. нового законодательства, накладывающего ответственность в том числе и на пользователей, Франция, по данным на 2017г., входит в число 10 стран с наибольшим числом посещений пиратских сайтов);

□ высокие риски, связанные с сопротивлением общественности регулировать Интернет пространство;

□ и, что немаловажно, неготовность пользователей переходить на добросовестное потребление (как известно, спрос формирует предложение).

Существующие проблемы можно решить только за счет взаимного сотрудничества правообладателей, информационных посредников, государства и потребителей за счет:

□ саморегулирования рынка путем создания обоснованно платных ресурсов; частных технических проектов по борьбе с нелегальным контентом (при взаимном понимании и сотрудничестве правообладателей и посредников);

□ стимулирования государством развития легальных услуг при наличии жесткого регулирования ответственности участников нелегальных сделок и возможности взимания соответствующих штрафных санкций (в качестве крайней меры);

□ ответственного потребления пользователей и возможного наложения соответствующей ответственности на потребителей.

При этом необходимо учитывать, что, помимо прямых положительных эффектов, связанных с повышением качества защиты прав интеллектуальной собственности, велики и риски, обоснованные в первую очередь наложением дополнительной ответственности на участвующих экономических агентов и, по сути, снижением свобод в системе Интернет.

ПРИМЕЧАНИЯ:

¹ VISUALISING THE GAME OF THRONES TORRENTING PHENOMENON [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.muso.com/magazine/visualising-the-game-of-thrones-torrenting-phenomenon/>. – Загл. с экрана.

² Statista [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.statista.com/topics/3493/media-piracy/>. – Загл. с экрана.

³ THE ROLE OF INTERNET INTERMEDIARIES IN ADVANCING PUBLIC POLICY OBJECTIVES [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.oecd.org/internet/ieconomy/48685066.pdf>. – Загл. с экрана.



- ⁴ THE DIGITAL MILLENNIUM COPYRIGHT ACT OF 1998 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.copyright.gov/legislation/dmca.pdf>. – Загл. с экрана.
- ⁵ European Union E-Commerce Directive [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/ALL/?uri=CELEX:32000L0031>. – Загл. с экрана.
- ⁶ Digital Trade Estimates Database [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://esipe.org/dte/database/>. – Загл. с экрана.
- ⁷ Там же.
- ⁸ Там же.
- ⁹ Why Netflix Is Winning the Online Piracy Wars [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.bloomberg.com/opinion/articles/2017-05-02/why-netflix-is-winning-the-online-piracy-wars>. – Загл. с экрана.
- ¹⁰ Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам защиты интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях» от 02.07.2013 N 187-ФЗ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_148497/. – Загл. с экрана.
- ¹¹ Федеральный закон «О внесении изменений в Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» от 24.11.2014 N 364-ФЗ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_171228/. – Загл. с экрана.
- ¹² Федеральный закон «О внесении изменений в Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» от 01.07.2017 N 156-ФЗ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_219007/. – Загл. с экрана.
- ¹³ Антипиратский закон: правоприменение, тенденции и системные проблемы [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://habr.com/ru/post/406213/>. – Загл. с экрана.
- ¹⁴ GLOBAL PIRACY INCREASES THROUGHOUT 2017, MUSO REVEALS [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.muso.com/magazine/global-piracy-increases-throughout-2017-muso-reveals/>. – Загл. с экрана.
- ¹⁵ Отметим, что аналогичные исследования MUSO за 2018г. показывают, что общий показатель посещений пиратских сайтов значительно снизился – до 189 млрд. посещений в год.
- ¹⁶ Россия — вторая страна по потреблению пиратского контента [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.apple-iphone.ru/news/rossiya-vtoraya-strana-potreblen/>. – Загл. с экрана.
- ¹⁷ Черная метка пиратам. В России появится аналог европейской директивы об авторских правах [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://m.dp.ru/a/2019/04/08/СНerная_metka_piratam. – Загл. с экрана.
- ¹⁸ Проблему нарушения авторских прав и пиратства обсудили на IPQuorum [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rg.ru/2019/04/13/problemu-narusheniia-avtorskih-prav-i-piratstva-obsudili-na-ipquorum.html>. – Загл. с экрана.
- ¹⁹ Правообладатели и цифровые сервисы договорились о борьбе с пиратством [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.cableman.ru/content/pravoobladateli-i-tsifrovye-servisy-dogovorilis-o-borbe-s-piratstvom>. – Загл. с экрана.

²⁰ Digital Services Trade Restrictiveness Index [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sim.oecd.org/Default.ashx?lang=En&ds=DGSTRI> – Загл. с экрана.

БИБЛИОГРАФИЯ:

1. GLOBAL PIRACY INCREASES THROUGHOUT 2017, MUSO REVEALS [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.muso.com/magazine/global-piracy-increases-throughout-2017-muso-reveals/>. – Загл. с экрана.

2. Statista [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.statista.com/topics/3493/media-piracy/>. – Загл. с экрана.

3. VISUALISING THE GAME OF THRONES TORRENTING PHENOMENON [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.muso.com/magazine/visualising-the-game-of-thrones-torrenting-phenomenon/>. – Загл. с экрана.

4. THE ROLE OF INTERNET INTERMEDIARIES IN ADVANCING PUBLIC POLICY OBJECTIVES [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.oecd.org/internet/ieconomy/48685066.pdf>. – Загл. с экрана.

5. THE DIGITAL MILLENNIUM COPYRIGHT ACT OF 1998 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.copyright.gov/legislation/dmca.pdf>. – Загл. с экрана.

6. European Union E-Commerce Directive [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/ALL/?uri=CELEX:32000L0031>. – Загл. с экрана.

7. Digital Trade Estimates Database [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://ecipe.org/dte/database/>. – Загл. с экрана.

8. Why Netflix Is Winning the Online Piracy Wars [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.bloomberg.com/opinion/articles/2017-05-02/why-netflix-is-winning-the-online-piracy-wars>. – Загл. с экрана.

9. Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам защиты интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях» от 02.07.2013 N 187-ФЗ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_148497/ (Federal'nyj zakon «O vnesenii izmenenij v otdel'nye zakonodatel'nye акты Rossijskoj Federacii po voprosam zashchity intellektual'nyh prav v informacionno-telekommunikacionnyh setyah» ot 02.07.2013 N 187-FZ [Elektronnyj resurs])

10. Федеральный закон «О внесении изменений в Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» от 24.11.2014 N 364-ФЗ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_171228/ (Federal'nyj zakon «O vnesenii izmenenij v Federal'nyj zakon «Ob informacii, informacionnyh tekhnologiyah i o zashchite informacii» i Grazhdanskij processual'nyj kodeks Rossijskoj Federacii» ot 24.11.2014 N 364-FZ [Elektronnyj resurs].)

11. Федеральный закон «О внесении изменений в Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» от 01.07.2017 N 156-ФЗ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_219007/ (Federal'nyj zakon «O vnesenii izmenenij v Federal'nyj zakon «Ob informacii, informacionnyh tekhnologiyah i o zashchite informacii» ot 01.07.2017 N 156-FZ [Elektronnyj resurs])



12. Антипиратский закон: правоприменение, тенденции и системные проблемы [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://habr.com/ru/post/406213/> (Antipiratskij zakon: pravoprimerenie, tendencii i sistemnye problemy [Elektronnyj resurs])

13. Россия — вторая страна по потреблению пиратского контента [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.apple-iphone.ru/news/rossiya-vtoraya-strana-po-potreblen/> (Rossiya — vtoraya strana po potrebleniyu piratskogo kontenta [Elektronnyj resurs].)

14. Черная метка пиратам. В России появится аналог европейской директивы об авторских правах [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://m.dp.ru/a/2019/04/08/CHernaja_metka_piratam (Chernaya metka piratam. V Rossii poyavitsya analog evropejskoj direktivy ob avtorskih pravah [Elektronnyj resurs])

15. Проблему нарушения авторских прав и пиратства обсудили на IPQuorum [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rg.ru/2019/04/13/problemu-narusheniia-avtorskih-prav-i-piratstva-obsudili-na-ipquorum.html> (Problemu narusheniya avtorskih prav i piratstva obsudili na IPQuorum [Elektronnyj resurs])

16. Правообладатели и цифровые сервисы договорились о борьбе с пиратством [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.cableman.ru/content/pravoobladateli-i-tsifrovye-servisy-dogovorilis-o-borbe-s-piratstvom> (Pravoobladateli i cifrovye servisy dogovorilis' o bor'be s piratstvom [Elektronnyj resurs])

17. Digital Services Trade Restrictiveness Index [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sim.oecd.org/Default.ashx?lang=En&ds=DGSTR>

