

Новеллы антидемпинговой политики ЕС в свете правил ВТО

Анаит Сергеевна СМБАТЯН,
доктор юридических наук,
Всероссийская академия внешней торговли
(119285, Москва, ул. Воробьевское шоссе, 6А),
кафедра международного права - профессор,
тел.: 8(499)147-35-33

УДК 339.137
ББК 65.428
С-500

DOI: 10.24411/2072-8042-2020-10109

Аннотация

В ЕС постоянно идет поиск все новых способов ограничения доступа конкурентоспособного импорта в обход взятых на себя международных обязательств. Это особенно касается импорта из стран, обеспеченных собственным сырьем. В декабре 2017 г. в Базовый антидемпинговый регламент ЕС были внесены поправки, которые вооружили Комиссию ЕС дополнительными инструментами незаконного протекционизма. В октябре текущего года также опубликован доклад Комиссии ЕС о «существенных искажениях» в экономике Российской Федерации для целей проведения антидемпинговых расследований. В настоящей статье даются оценки этих нововведений с точки зрения обязательств ЕС в рамках ВТО.

Ключевые слова: ВТО, споры, Антидемпинговое соглашение, демпинг, нормальная стоимость, себестоимость, энергокорректировки, существенные искажения, Россия, ЕС.

Novelties in EU Anti-Dumping policy and WTO Rules

Anait Sergeevna SMBATYAN,
Doctor of Legal Sciences, Russian Foreign Trade Academy
(119285, Moscow, Vorobiyovskoye Shosse, 6A), Department of International Law, Professor,
phone: 8(499)147-35-33

Abstract

The EU is constantly seeking new ways to limit market access to competitive imports against the assumed international obligations. This is especially the case for imports from countries with abundant natural resources. The EU Basic Anti-Dumping Regulation was amended in December 2017 and armed the EU Commission with additional tools of protectionism. The EU Commission published a report on «significant distortions» in the economy of the Russian Federation for the purposes of trade defense investigations in October 2020. This article assesses these novelties in terms of the EU's commitments under the WTO Agreement.

Keywords: the WTO, disputes, the Anti-Dumping Agreement, dumping, normal value, cost of production, cost-adjustments, significant distortions, Russia, the EU.



ВВЕДЕНИЕ

Развитие национальной промышленности – приоритетная задача любого государства. Благополучие отечественных предприятий является залогом обеспечения занятости населения, поступления налоговых платежей в бюджет, вложения инвестиций в реальный сектор экономики. В результате, решаются такие основополагающие задачи, как социальная стабильность, укрепление конкурентоспособности национальной экономики и суверенитета государства. Для многих компаний экспорт товаров на внешние рынки является ключевым условием развития и основным источником дохода. При этом доступ на рынок – это не одномоментный акт. Сама возможность реализации товаров на экспортных рынках нередко является результатом колоссальных усилий по выходу на такой рынок, включая получение разрешительной документации, налаживание каналов сбыта, поиск покупателей, заключение с ними контрактов и т.д. Для отдельных товаров этот процесс может растягиваться на долгие годы. Соответственно, обеспечение стабильных, благоприятных условий доступа товаров на внешние рынки, в том числе всеми доступными правовыми средствами, становится вопросом первостепенной важности. Если же посмотреть на ситуацию взглядом промышленности страны-импортера, то ни одна компания не ликует по случаю присутствия на своем внутреннем рынке иностранных конкурентов, скорее наоборот – желает, по вполне понятным причинам, максимально ограничить (а лучше полностью запретить) импорт. Таким образом, налицо конфликт интересов: иностранным компаниям необходим доступ на внешние рынки, в то время как национальная промышленность стран-импортеров стремится этот доступ перекрыть всеми доступными способами. Одним из инструментов ограничения импорта являются антидемпинговые пошлины.

ОБЪЕКТ АНТИДЕМПИНГОВОГО СОГЛАШЕНИЯ – ЦЕНОВОЕ ПОВЕДЕНИЕ ИНОСТРАННЫХ ПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ (ЭКСПОРТЕРОВ), А НЕ ДЕЙСТВИЯ ГОСУДАРСТВА

Члены ВТО обязаны проводить антидемпинговые расследования и применять антидемпинговые меры в строгом соответствии с правилами, изложенными в Соглашении по применению Статьи VI ГАТТ 1994 (далее – Антидемпинговое соглашение). Объектом Антидемпингового соглашения является ценовое поведение иностранных производителей и экспортеров, в отношении которых проводится антидемпинговое расследование. Это значит, что в фокусе анализа могут быть только факторы, которые связаны непосредственно с ценовым поведением конкретных компаний и которые находятся в зоне контроля производителей (экспортеров) *товара-объекта расследования*: «Надлежащее установление того, демпингует экспортер или нет, может быть сделано *только* на основе изучения ценового поведения *этого* экспортера»¹. Государственное регулирование, структура рынка, уровень развития конкуренции, степень участия государства в капитале компа-



ний, включая влияние на ценообразование сырья, затраты компаний на соблюдение экологических и иных установленных государством стандартов, доступность кредитов, стоимость и цепочки поставок сырья, а также любые иные факторы, не являющиеся результатом ценового поведения производителей (экспортеров) товара-объекта расследования, находятся *вне* охвата регулирования Антидемпингового соглашения. Такие факторы не могут учитываться при принятии решений о наличии демпинга. Иными словами, в рамках антидемпинговых расследований компании отвечают только за последствия решений, которые они принимали сами. Это «золотой стандарт», который ни при каких обстоятельствах не может быть поколеблен.

КАК ПРОХОДИТ АНТИДЕМПИНГОВОЕ РАССЛЕДОВАНИЕ

В ситуациях, когда демпинговый импорт создает угрозу финансово-экономическому состоянию промышленности страны-импортера, члены ВТО наделены правом инициирования антидемпинговых расследований и введения антидемпинговых пошлин. Задача органа расследования состоит в установлении наличия трех ключевых элементов: 1) имеет ли место демпинг; 2) наносится ли отечественной промышленности страны-импортера материальный ущерб (существует ли угроза такого ущерба); 3) является ли ущерб (угроза ущерба) следствием демпингового импорта (т.е. существует ли между ними причинно-следственная связь). При доказанности указанных трех элементов в отношении товара – объекта расследования могут быть введены антидемпинговые пошлины. Недоказанность любого из них ведет к прекращению расследования.

Согласно правилам ВТО, антидемпинговые расследования должны носить состязательный характер. Как иностранные производители (экспортеры), так и отечественные компании (по заявлению которых инициируется расследование) обладают примерно одинаковым набором прав. В то же время не секрет, что участие в антидемпинговом расследовании – серьезное испытание для иностранных производителей, в отношении которых оно проводится. Иностранные компании, как правило, поставлены в очень жесткие условия. Сама процедура антидемпингового расследования нередко напоминает обвинительный процесс. Основные сложности в том, что участники расследования должны заполнить многостраничные антидемпинговые вопросники, а также предоставить в большом объеме финансово-экономическую, коммерческую, техническую, транспортную и иную информацию. Вся информация предоставляется на языке страны, которая проводит расследование, и включает в себя, как минимум: договоры на закупку сырья и иных материалов, контракты с покупателями товара-объекта расследования, спецификации, счета-фактуры, прайс-листы, транспортную документацию (коносаменты, грузовые таможенные декларации и пр.), бухгалтерскую отчетность, заключения аудиторов. Информация требуется как минимум за трехлетний период, предшествующий инициированию расследования. На заполнение вопросника с приложением всей

необходимой информации, как правило, дается 37 дней. Более того, сотрудники органа расследования вправе проверить достоверность полученных данных на месте с посещением предприятия-производителя и аффилированных с ним структур. В ходе проверочного визита изучается первичная информация, касающаяся *всего* цикла производства и продажи товара-объекта расследования, от закупки сырья до производства именно из этой партии сырья товара-объекта расследования и его поставки конечному покупателю. В большинстве случаев по результатам проверочных визитов выявляются ошибки и неточности, виной которым – человеческий фактор: произвели неправильный подсчет, забыли перевести документ, приложили не тот инвойс, перепутали грузовую таможенную декларацию и т.д. Наличие таких ошибок вполне естественно, потому что работа, как правило, ведется в круглосуточном режиме. У органа расследования при обнаружении в предоставленных данных ошибок, возникает соблазн отказать компании в использовании таких данных, подменив их «имеющимися фактами» («facts available») на основании Статьи 6.8 Антидемпингового соглашения. Для иностранной компании это плохой сценарий. С высокой долей вероятности можно ожидать, что в таком случае по результатам расследования в отношении продукции компании будут введены защитительные антидемпинговые пошлины. В таких (и не только) случаях вся надежда на Орган по разрешению споров ВТО (далее – ОРС). Показательно, что за все годы существования ВТО не было ни одного антидемпингового спора, полностью выигранного ответчиком.

ЧТО ТАКОЕ ДЕМПИНГ

Правила ВТО *не* запрещают и даже не осуждают демпинг. Члены ВТО – государства и отдельные таможенные территории – не несут ответственности в случае поставок их компаниями на экспорт товаров по демпинговым ценам. Все риски несут производители и экспортеры соответствующих товаров. Статья 2.1 Антидемпингового соглашения гласит: «Для целей настоящего Соглашения товар рассматривается как демпинговый, т.е. поступивший на рынок другой страны по цене ниже его нормальной стоимости, если экспортная цена данного товара, экспортированного из одной страны в другую, ниже сравнимой цены в рамках обычного хода торговли на аналогичный товар, предназначенный для потребления в экспортирующей стране». Статья 2 содержит конкретные требования к *надлежащему* установлению наличия демпинга², а первая фраза Статьи 2.1 указывает, что определение «демпинга» в формулировке Статьи 2.1 применимо ко всему тексту Соглашения³. Иными словами, понятие демпинга согласно Статье 2.1 применяется в рамках всех процедур, предусмотренных данным соглашением⁴. Для определения демпинга, нужно, прежде всего, установить нормальную стоимость товара (Статьи 2.2.1.1, 2.2.1, 2.1, 2.2, 2.2.2 Антидемпингового соглашения). После того как установлена нормальная стоимость, орган расследования определяет экспортную цену (Статья 2.3). Заключительным шагом является сравнение нормальной



стоимости и экспортной цены (Статья 2.4). Если нормальная стоимость выше экспортной цены, будет сделан вывод о наличии демпинга. Далее нами будут более подробно рассмотрены вопросы определения нормальной стоимости.

РАСЧЕТ СЕБЕСТОИМОСТИ ПРОИЗВОДСТВА И РЕАЛИЗАЦИИ ТОВАРА

Себестоимость является основой нормальной стоимости. Расчет себестоимости регулируется Статьей 2.2.1.1 Антидемпингового соглашения. Себестоимость представляет собой фундаментальный элемент расчетов, отправную точку, способную предопределить результат расследования. Практика показывает, что от того, как будет рассчитана себестоимость, может, в конечном счете, зависеть вопрос о том, сумеет ли компания сохранить доступ на рынок страны-импортера. Объектом Статьи 2.2.1.1 является отчетность конкретного производителя. Это логически вписывается в объект Антидемпингового соглашения – индивидуальное ценовое поведение конкретных производителей (экспортеров). Первое предложение Статьи 2.2.1.1 Антидемпингового соглашения гласит: «... издержки, как правило, рассчитываются на основе отчетности экспортера или производителя, в отношении которого ведется расследование, при условии, что (1) такая отчетность соответствует общепринятым в экспортирующей стране принципам бухгалтерского учета и (2) разумно отражает издержки, связанные с производством и продажей данного товара». В практике разрешения споров ВТО четко определено, что орган расследования *не вправе* оценивать разумность *самих* издержек производства⁵. Иными словами, Статья 2.2.1.1 не позволяет органу расследования сравнивать указанные в отчетности издержки с ценами на других рынках, включая зарубежные; не позволяет анализировать вопрос о том, являются ли понесенные компанией издержки производством результатом свободных рыночных сил, испытывают ли такие издержки влияние государственного регулирования и пр. Второе условие Статьи 2.2.1.1 выполнено, когда отчетность компании (а) надлежащим образом и в достаточной мере соответствует или воспроизводит затраты, понесенные конкретным экспортером или производителем, (б) которые имеют подлинную связь с производством и продажей товара-объекта расследования. Иными словами, второе условие Статьи 2.2.1.1 Антидемпингового соглашения требует сравнения указанных в отчетности компании затрат с *фактически* понесенными данной компанией затратами при производстве товара-объекта расследования⁶.

ТЕСТ ОБЫЧНОГО ХОДА ТОРГОВЛИ С ЦЕЛЬЮ ВЫЯВЛЕНИЯ НЕРЕНТАБЕЛЬНЫХ ПРОДАЖ

Если орган расследования устанавливает, что продажи на внутреннем рынке экспортирующей страны по ценам ниже себестоимости имели место в течение продолжительного периода времени⁷, в значительных количествах и по ценам, которые в течение разумного периода времени не покрывали издержек производства⁸, такие продажи могут быть исключены из расчета демпинга. В зависимости от ре-

зультатов теста по Статье 2.2.1 Антидемпингового соглашения у органа расследования появляются две развилки: (а) если продажи товара на внутреннем рынке проходят тест Статьи 2.2.1, демпинговая маржа должна рассчитываться на основе фактических данных самой компании, что является для нее наиболее благоприятным и желательным вариантом; (б) если тест Статьи 2.2.1 не пройден, нормальная стоимость может быть сконструирована согласно правилам Статьи 2.2 Антидемпингового соглашения. При этом издержки производства в целях осуществления теста по Статье 2.2.1 должны быть рассчитаны в соответствии со Статьей 2.2.1.1 Антидемпингового соглашения⁹.

КОНСТРУИРОВАНИЕ НОРМАЛЬНОЙ СТОИМОСТИ НА ОСНОВЕ ИЗДЕРЖЕК ПРОИЗВОДСТВА ТОВАРА В СТРАНЕ ЕГО ПРОИСХОЖДЕНИЯ

Конструирование нормальной стоимости представляет собой установление цены, по которой товар продавался бы на внутреннем рынке экспортирующего государства при обычном ходе торговли¹⁰. Цель конструирования – определить стоимость товара, максимально приближенную к реалиям данного конкретного рынка, а не гипотетическую стоимость, которую орган расследования считает правильной, справедливой, рыночной и пр.¹¹ Иными словами, фантазиям органа расследования здесь нет места.

Согласно Статье 2.2 Антидемпингового соглашения, при отсутствии продаж аналогичного товара в ходе обычной торговли¹² на внутреннем рынке страны-производителя либо когда в силу особой рыночной ситуации или низкого объема продаж на внутреннем рынке экспортирующей страны такие продажи не позволяют провести надлежащее сравнение, демпинговая маржа определяется одним из двух альтернативных способов. Первый – путем сопоставления со сравнимой ценой на аналогичный товар, когда он экспортируется в третью страну, при условии, что эта цена является репрезентативной. Второй – на основе издержек производства товара в стране его происхождения, к которым добавляется разумная сумма административных, торговых и общих издержек, а также прибыли¹³. В подавляющем большинстве случаев на практике органы расследования выбирают второй способ. Статья 2.2 Антидемпингового соглашения предписывает, что издержки производства должны рассчитываться на основе издержек *в стране происхождения товара*. Отсюда следует, что указанная Статья *запрещает* при конструировании нормальной стоимости использовать данные, не являющиеся издержками производства в стране происхождения товара. Следовательно, как только компетентный орган принимает решение о конструировании нормальной стоимости на основе второго способа, он обязан проводить расчеты на основе издержек производства товара в стране его происхождения. Это правило было многократно подтверждено в процессе рассмотрения споров ВТО¹⁴. Антидемпинговое соглашение не содержит положений, позволяющих рассчитывать издержки производства товара на иной основе. Из правила расчета нормальной стоимости на основе внутренних цен



допустимы строго ограниченные отступления и только в отношении конкретных государств, которые присоединились к ВТО на условиях, *отличных* от правил Антидемпингового соглашения (например, Китай, Вьетнам, Таджикистан). Условия присоединения Российской Федерации к ВТО подобных положений *не* содержат. При проведении антидемпинговых расследований в отношении российского экспорта органы расследования всех членов ВТО обязаны применять правила Антидемпингового соглашения без каких-либо отступлений и изъятий. На практике возможны ситуации, когда себестоимость товара-объекта расследования не может быть рассчитана на основании отчетности компании (полностью либо в части ее отдельных составляющих). Например, если в отчетности компании выявлены грубые ошибки либо данные отчетности не бьются между собой. Порой компании вовсе не отвечают на антидемпинговый вопросник, не предоставляют отчетность и иные документы, т.е. отказываются от сотрудничества с органом расследования. Однако даже в подобных ситуациях члены ВТО обязаны соблюдать обязательства по Статье 2.2 Антидемпингового соглашения. Это означает, что при любом сценарии нормальная стоимость российских товаров должна рассчитываться на основе издержек производства в стране его происхождения, т.е. на основе внутренних цен в Российской Федерации. Это – абсолютный императив.

НОВЕЛЛЫ АНТИДЕМПИНГОВОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ЕС

Базовыми предпосылками антидемпинговой политики ЕС являются идеи о том, что роль государства в регулировании экономики должна быть равна нулю (хотя о собственном регулировании ЕС предпочитает умалчивать), а сырье в других странах не может быть дешевле стоимости сырья в самом ЕС. Обе идеи являются, мягко говоря, безосновательными. Тем не менее, в законодательстве и практике ЕС присутствует целый ряд положений, направленных на практическую реализацию усилий ЕС по недопущению на свой рынок конкурентоспособного импорта. На протяжении последних тридцати лет при проведении антидемпинговых расследований ЕС применяет методологию энергокорректировок. Комиссия ЕС¹⁵ отказывается использовать данные отчетности иностранных производителей на том основании, что понесенные ими затраты на приобретение сырья являются якобы «искусственно заниженными», «ниже цен на рынках других стран» (например, ЕС, США, Канада, Япония) либо «испытывают влияние государственного регулирования»¹⁶. Затем ЕС подменяет фактические затраты компаний произвольно выбранными суррогатными ценами, не имеющими отношения к ценам и издержкам в стране происхождения товара-объекта расследования. В результате, нормальная стоимость взлетает, а иностранные производители получают заградительные антидемпинговые пошлины. Методология энергокорректировок была успешно оспорена Российской Федерацией в ОРС ВТО. Решение третейской группы было опубликовано 24 июля 2020 г.¹⁷

Еще до публикации решения ОРС по энергокорректировкам, в декабре 2017 г. в Базовый антидемпинговый регламент ЕС были внесены поправки, которые вооружили Комиссию ЕС дополнительными инструментами незаконного ограничения доступа конкурентоспособного импорта¹⁸. Статья 2.6a(a) кодифицированного Базового регламента предусматривает: «В случае, если при применении этого или любого другого соответствующего положения настоящего Регламента будет определено, что использование внутренних цен и затрат в стране-экспортере нецелесообразно из-за наличия в этой стране значительных искажений в значении пункта (b), нормальная стоимость должна быть сконструирована исключительно на основе затрат на производство и продажу, отражающих неискаженные цены или контрольные показатели, при соблюдении следующих правил». Согласно статье 2.6a(b): «Существенные искажения – это те искажения, которые возникают, когда указанные в отчетности цены или затраты, включая затраты на сырье и энергию, не являются результатом свободных рыночных сил, поскольку на них влияет существенное вмешательство государства. При оценке наличия значительных искажений следует учитывать, в том числе, потенциальное влияние одного или нескольких из следующих элементов: (1) рассматриваемый рынок в значительной степени обслуживается предприятиями, которые являются собственностью, находятся под контролем или политическим надзором или руководством властей страны-экспортера; (2) присутствие государства в фирмах, позволяющее государству вмешиваться в цены или затраты; (3) государственная политика или меры, дискриминирующие иностранных поставщиков в пользу национальных или иным образом влияющие на свободные рыночные силы; (4) отсутствие, дискриминационное применение или ненадлежащее исполнение законов о банкротстве, корпоративном праве или собственности; (5) искажаются затраты на заработную плату; (6) доступ к финансам, предоставляемым учреждениями, которые реализуют цели государственной политики или иным образом не действуют независимо от государства».

Статья 2.6a(c) Базового регламента ЕС предусматривает: «Если у Комиссии имеются обоснованные признаки возможного существования значительных искажений, указанных в пункте (b), в определенной стране или определенном секторе в этой стране, и, где это необходимо для эффективного применения настоящего Регламента, Комиссия должна подготовить, опубликовать и регулярно обновлять доклад с описанием рыночных условий, упомянутых в пункте (b), в этой стране или секторе. Такие доклады и доказательства, на которых они основаны, должны быть помещены в досье любого расследования, касающегося этой страны или сектора. Заинтересованные стороны должны иметь широкие возможности опровергнуть, дополнить, прокомментировать или полагаться на доклад и доказательства, на которых он основан, в каждом расследовании, в котором используется такой доклад или доказательства. При оценке наличия значительных искажений Комиссия принимает во внимание все соответствующие доказательства, имеющиеся в материа-



лах расследования». В соответствии со статьей 2.6a(d), промышленность ЕС при обращении в Комиссию ЕС с заявлением об инициировании антидемпингового расследования либо о пересмотре действующей антидемпинговой пошлины «может полагаться на доказательства в докладе, упомянутом в пункте (с)».

В практическом плане принятые поправки означают следующее. При наличии одного из признаков «искажения» цен либо издержек на внутреннем рынке страны-экспортера, орган расследования при определении демпинга не может использовать «искаженные» данные. Последние будут полностью (на это указывает фраза Статьи 2.6a(a) «нормальная стоимость должна быть сконструирована *исключительно* на основе затрат на производство и продажу, отражающих неискаженные цены») ¹⁹ подменены ценами, «свободными от искажений». Последнее означает, что цены и затраты иностранных производителей будут заменены данными, не имеющими никакого отношения к внутренним ценам на сырье, и, с высокой долей вероятности, будут существенно выше последних. Подмена внутренних цен приведет к завышению нормальной стоимости и, в конечном итоге, введению завышенной антидемпинговой пошлины. В помощь национальным европейским компаниям в качестве стимула для подготовки ими заявлений об инициировании антидемпинговых мер, Комиссия ЕС готовит доклады, в которых будут изложены «факты», подтверждающие наличие «искажений» на рынке страны-экспортера. В практическом плане это означает, что Комиссия существенно облегчает национальным компаниям жизнь по подготовке антидемпинговых заявлений (делает за них часть работы), создает условия для увеличения числа антидемпинговых расследований и, фактически, предопределяет их результат.

ДОКЛАД КОМИССИИ ЕС О «СУЩЕСТВЕННЫХ ИСКАЖЕНИЯХ» В ЭКОНОМИКЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ДЛЯ ЦЕЛЕЙ АНТИДЕМПИНГОВЫХ РАССЛЕДОВАНИЙ

Двадцать второго октября 2020 г. был опубликован доклад Комиссии ЕС о «существенных искажениях» в экономике Российской Федерации для целей проведения антидемпинговых расследований²⁰. Доклад довольно большой – 435 страниц. В первой части доклада анализируются такие общие вопросы, как структура и форма российской экономики, роль правительства в распределении ресурсов, основные положения экономического законодательства, стратегия и планы правительства по развитию экономики и конкретные шаги по их практической реализации. Далее рассматриваются финансовый сектор, государственные предприятия, государственные закупки, режим импорта-экспорта, ограничения в области инвестиций. Во второй части рассматриваются отдельные факторы производства – земля (включая экологические стандарты), капитал, энергия, транспортные услуги, сырьевые товары, труд. В третьей части доклада рассматриваются отдельные отрасли промышленности – сталелитейная, алюминиевая и химическая промышленность, включая удобрения.

В докладе сделаны следующие выводы: отсутствие прозрачности в вопросах государственной собственности в части унитарных предприятий и государственных корпораций; совмещение функций собственности и регулирования в банковском секторе; фактический преференциальный режим в отношении государственных предприятий при государственных закупках²¹; наличие коррупции и фаворитизма государственных чиновников на рынке государственных закупок; неформальное давление со стороны государственных чиновников, дискриминирующих иностранных поставщиков²²; высокое участие государства в таких секторах, как энергетика, оборона, вода, железная дорога, финансовый сектор²³; цены на землю не отражают ее реальной рыночной стоимости; воздействие промышленных предприятий на окружающую среду не учитывается в стоимости земли, что снижает стимулы экономических операторов к улучшению своей экологической деятельности²⁴; Центральный Банк, который одновременно контролирует и регулирует несколько банков, проводит агрессивную политику консолидации финансового сектора в попытке расширить доступ к капиталу²⁵; государство регулирует ценообразование на газ посредством принятия соответствующих правовых актов; Газпром играет ключевую роль в их реализации, а нерегулируемые цены на газ близко следуют за ценами Газпрома²⁶; вмешательство государства в регулирование железнодорожного транспорта выходит за границы необходимого регулирования; субсидирование потерь от регулируемых тарифов на грузовые перевозки и другие нерыночные параметры (такие как верхний предел инфляции) оказывают влияние на железнодорожные грузовые тарифы, что в свою очередь может вести к снижению доли затрат на железнодорожные перевозки в общей стоимости грузов, перевозимых по железной дороге; дополнительные ценовые скидки, которые применяются к отдельным товарам по отдельным направлениям, предполагают наличие еще большей ценовой разницы и поддержку других отраслей промышленности за счет РЖД (частично финансируемых из федерального бюджета); занижение транспортных расходов за счет регулируемых и субсидируемых железнодорожных тарифов создает преимущество для отдельных отраслей²⁷; Россия разработала несколько документов стратегического планирования, направленных на стимулирование дополнительного внутреннего производства сырья, увеличение доли отечественной продукции в общем потреблении, что может способствовать снижению производственных затрат за счет иностранных конкурентов; Россия применяет различные виды экспортных ограничений в секторе промышленного сырья²⁸; в то время как российское трудовое законодательство является относительно строгим, правоприменительная практика остается недостаточно эффективной, в том числе по причине законодательных ограничений полномочий трудовой инспекции и недостаточного штата ее сотрудников²⁹; стратегия развития черной металлургии на период 2014-2020 годы и на перспективу до 2030 года определяют отраслевые направления, цели и инструменты государственной политики, которые могут повлиять на конкурентоспособность отрасли; некоторые элементы политики страны



в области ценообразования на электроэнергию, газ и железнодорожный транспорт, а также экспортные ограничения на лом могут способствовать снижению затрат на производство и реализацию российской продукции из стали в России и на международных рынках³⁰; меры, указанные в стратегии развития алюминиевой промышленности, направлены на создание более высоких барьеров для импорта алюминия и алюминиевой продукции, что отражает проводимую государством политику импортозамещения, а также способность ключевых игроков в алюминиевой промышленности лоббировать свои интересы³¹; конкурентоспособность химической промышленности является следствием низких внутренних цен на энергоносители³².

В целом, доклад читается как небрежно написанный под заказ роман, автор которого подогнал сюжет под конкретную, заранее определенную заказчиком идею фикс: наличие «существенных искажений» в экономике. Приведем несколько примеров, наглядно иллюстрирующих, что доклад основан на инсинуациях и утаивании информации, опровергающей оценки Комиссии ЕС.

В разделе «Выводы в отношении вмешательства государства в ценообразование на газ» указано следующее: «В деле в отношении бесшовных труб из чугуна или стали, происхождением из России, Комиссия ЕС, среди прочего, обнаружила, опираясь на годовой отчет Газпрома, что принадлежащий государству поставщик энергии взимал с отечественных производителей стали гораздо меньшую плату за газ, используемый в производстве стали, чем плата, которую он взимал со своих клиентов в Восточной и Западной Европе. Комиссия ЕС пришла к выводу, что это было следствием формального обязательства компании поставлять газ российским потребителям по ценам, которые тогда регулировались ФСТ³³³³, которые в то время – как и сегодня – были ниже международных цен на природный газ. В свете этого, был сделан вывод, что цены на газ, уплаченные российскими производителями в период расследования, не могли разумно отражать затраты, связанные с производством и продажей газа. Аналогичным образом, в случае импорта некоторых сварных труб из чугуна или нелегированной стали, Комиссия ЕС обнаружила, что уплаченная производителями-экспортерами цена за газ на внутреннем рынке, составляла около четверти экспортной цены из России, что намного ниже рыночной цены, уплачиваемой на нерегулируемых рынках и, следовательно, не была разумно отражена в отчетности производителей-экспортеров. С учетом этих выводов, расчеты затрат на газ соответствующих российских производителей-экспортеров должны были быть скорректированы на основе цены на экспорт газа [из России] в Западную Европу на немецко-чешской границе в Вайдхаусе (главный узел продаж российского газа в ЕС), за вычетом транспортных расходов и акцизных сборов, с поправкой на местные расходы на дистрибуцию»³⁴.

Во-первых, в антидемпинговом расследовании в отношении импорта бесшовных труб из Российской Федерации (Комиссия ЕС намеренно не использует в рассматриваемом контексте термин «антидемпинговое расследование») товаром-объектом расследования были бесшовные трубы, а не газ. Соответственно, Комиссией исследовалась отчетность российских производителей бесшовных труб, а не производителей газа. Из этого следует, что требование второго условия первого предложения Статьи 2.2.1.1 Антидемпингового соглашения распространялось на отчетность производителей бесшовных труб (в действительности это условие было полностью выполнено, вопреки выводам органа расследования), а не на отчетность производителей газа. Орган расследования может исследовать только товар-объект расследования, вправе запрашивать только отчетность производителей товара-объекта расследования. Производители сырья не являются участниками антидемпинговых процедур, их отчетность в деле не фигурирует вообще. Несмотря на это, в докладе по России сказано следующее: «...цены на газ, уплаченные российскими производителями в период расследования, не могли разумно отражать затраты, связанные с производством и продажей газа»³⁵. В оригинале цитата выглядит так: «...цены на газ, уплаченные двумя российскими производителями бесшовных труб в период расследования, не могли разумно отражать затраты, связанные с производством и продажей газа»³⁶. То есть в докладе намеренно после слова «производителями» не указано требуемое продолжение фразы «бесшовных труб». Сделано это для того, чтобы создать впечатление, будто объектом антидемпингового расследования был природный газ.

Во-вторых, что касается антидемпингового расследования в отношении импорта сварных труб, Комиссия умалчивает о том, что akurat этот самый вывод (приведен на странице 270 доклада) был успешно оспорен Россией в споре ЕС – Методология энергокорректировки³⁷. Третьей группой четко заключила, что отказ Комиссии ЕС использовать при расчете себестоимости сварных труб внутрироссийские цены на газ, представляет собой нарушение Статьи 2.2.1.1 и Статьи 2.2.1 Антидемпингового соглашения. Более того, в указанном выше расследовании в отношении бесшовных труб ЕС также была применена незаконная методология энергокорректировок. То есть антидемпинговая пошлина на бесшовные трубы была введена ЕС противозаконно. Таким образом, Комиссия ЕС не только сознательно включает в доклад сфабрикованные «факты», но и ссылается на свои же решения, которые на международном уровне были признаны противозаконными. Могут ли после этого выводы доклада вызывать доверие? Конечно, нет.

В-третьих, в докладе сказано: «Практика российского ценообразования на газ... в прошлом действительно была определена как проблема в международном контексте, например, когда Россия присоединялась к ВТО, равно как и в ряде антидемпинговых расследований»³⁸. Здесь, по всей видимости, имеется в виду пара-



граф 132 Доклада рабочей группы о присоединении России к ВТО (ЕС намеренно не указывает параграф). Именно на этот параграф ЕС ссылался в споре по энергокорректировкам как якобы основу для подмены фактических затрат российского производителя труб на газ суррогатными данными³⁹. Комиссия умалчивает о том, какой вывод в ответ на это сделала третейская группа: «В этом параграфе зафиксировано заявление представителя России о том, что производители/дистрибьюторы природного газа в России «будут действовать ... на основе обычных коммерческих соображений, основанных на возмещении затрат и прибыли». Однако в параграфе 132 нет указания на то, что это заявление должно было создать правовую основу для игнорирования внутренних затрат на газ в России в соответствии со вторым условием Статьи 2.2.1.1 по причинам, что эти затраты регулируются или значительно ниже рыночных цен, уплачиваемых на нерегулируемых экспортных рынках российского природного газа. Кроме того, в параграфе 132 не содержится никакой ссылки на Антидемпинговое соглашение или статью VI:1 ГАТТ 1994 года, и прямо или косвенно не говорится о расчете издержек производства или нормальной стоимости для российских производителей/экспортеров в рамках антидемпинговых процедур. В этой связи, в отличие от документов о присоединении к ВТО некоторых других Членов, протокол о присоединении России не содержит норм, применимых к антидемпинговым процедурам, проводимым иностранными органами расследования в отношении российского импорта. По этим причинам мы не согласны с тем, что обязательство, отраженное в параграфе 132 Доклада Рабочей группы о присоединении России к ВТО, оправдывает в пятилетнем пересмотре в отношении сварных труб отказ от [использования] при расчете себестоимости издержек на природный газ»⁴⁰. Третейская группа подтвердила то, что с ясностью вытекает из Доклада рабочей группы: условия присоединения России к ВТО требуют от членов организации соблюдения правил Антидемпингового соглашения при проведении расследований в отношении российского экспорта; в этих условиях нет ничего, что позволяло бы проводить различного рода манипуляции с ценами и себестоимостью российских компаний; нет ничего, что позволяло бы отвергать внутрироссийские цены и издержки.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Европейскому Союзу нужно много дешевого сырья, которого у него нет. Соответственно, постоянно идет поиск все новых и более изощренных способов ограничения доступа конкурентоспособного импорта на рынок ЕС. На это, собственно, направлены новые поправки, согласно которым: цены и издержки иностранных компаний разделены на «хорошие» (неискаженные) и «плохие (искаженные); введен отказ от использования в расчете себестоимости «плохих» цен и издержек; предписывается конструирование нормальной стоимости на основе суррогатных данных, которые ЕС считает «хорошими». Принят доклад, который, по замыслу его авторов, должен быть использован промышленностью ЕС при подготовке за-

явлений об инициировании антидемпинговых расследований, а самой Комиссией – как основание для отказа использовать внутренние цены и издержки экспортирующей страны в расчете демпинга. Приведенные в докладе псевдо-факты не только основаны на сфабрикованных данных и предвзятых оценках, но являются *внешними* по отношению к поведению компаний-участников расследований: ни один из этих псевдофактов не находится в зоне контроля соответствующих компаний. Из этого следует важный вывод: с правовой точки зрения приведенные в докладе оценки выходят за рамки факторов, являющихся релевантными при принятии решений в рамках антидемпинговых расследований. Поэтому можно ожидать, что эта пуля, пусть и со свистом, но пролетит мимо.

Существует целый ряд решений ОРС ВТО, принятых по спорам с участием России в качестве истца⁴¹ либо третьей стороны⁴², где закреплены толкования по основополагающим вопросам расчета демпинга. Во-первых, объектом Антидемпингового соглашения является индивидуальное ценовое поведение иностранных производителей (экспортеров), а не поведение государства. Во-вторых, разумность цен и издержек производства не может оцениваться органом расследования. В-третьих, отчетность иностранных производителей (экспортеров) не может быть отвергнута, если соответствует общепризнанным правилам бухучета экспортирующей страны и корректно отражает понесенные затраты. В-четвертых, нормальная стоимость товара-объекта расследования при любых обстоятельствах должна основываться на издержках производства в стране происхождения товара.

Вышеперечисленное представляет собой незыблемый правовой фундамент, гарантирующий российским производителям и экспортерам защиту их прав, вытекающих из Антидемпингового соглашения.

ПРИМЕЧАНИЯ:

¹ Appellate Body Report, *United States - Final Anti-Dumping Measures on Stainless Steel from Mexico*, WT/DS344/AB/R, adopted 20 May 2008, para. 98. (выделено нами)

² Appellate Body Report, *European Communities – Anti Dumping Duties on Malleable Cast Iron Tube or Pipe Fittings from Brazil*, WT/DS219/AB/R, adopted 18 August 2003, para. 76. (далее – EC – Tube or Pipe Fittings).

³ Appellate Body Report, *United States – Final Dumping Determination on Softwood Lumber from Canada*, WT/DS264/AB/R, adopted 31 August 2004, DSR 2004:V, para. 93 (далее – US-Softwood Lumber V.). Аналогичным образом Апелляционный орган утверждал, что на основании первого предложения Статьи 2.1 термин «демпинг» в значении Статьи 11.3 Антидемпингового соглашения (положения, касающиеся пересмотра мер), имеет значение, предусмотренное Статьей 2.1 (Appellate Body Report, *United States – Sunset Review of Anti Dumping Duties on Corrosion Resistant Carbon Steel Flat Products from Japan*, WT/DS244/AB/R, adopted 9 January 2004, DSR 2004:I, paras. 108–109, 126–127). См. также, Appellate Body Report, *United States – Final Anti Dumping Measures on Stainless Steel from Mexico*, WT/DS344/AB/R, adopted 20 May 2008, DSR 2008:II, paras. 91-96 (далее – *United States - Stainless Steel (Mexico)*)



⁴ Положениями Антидемпингового соглашения предусмотрено пять типов процедур: начало расследования (Статья 5), расследование в отношении новых экспортеров (Статья 9.3), расследование в случае изменения обстоятельств (Статья 11.2), пересмотр мер (Статья 11.3), и оценка суммы антидемпинговой пошлины (Статья 9.3).

⁵ Appellate Body Report, *European Union – Anti-Dumping Measures on Biodiesel from Argentina*, WT/DS473/AB/R and Add.1, adopted 26 October 2016, DSR 2016:VI, p. 2871, paras. 6.23, 6.56 (далее – *EU – Biodiesel (Argentina)*); Appellate Body Report, *Ukraine – Anti-Dumping Measures on Ammonium Nitrate*, WT/DS493/AB/R and Add.1, adopted 30 September 2019, para. 6.88 (далее – *Ukraine – Ammonium Nitrate*); Panel Report, *European Union – Cost Adjustment Methodologies and Certain Anti-Dumping Measures on Imports from Russia (Second Complaint)*, WT/DS494/R and Add.1, circulated to WTO Members 24 July 2020, para. 7.242 (далее – *EU – Cost Adjustment Methodologies*).

⁶ Appellate Body Report, *EU – Biodiesel (Argentina)*, paras. 6.26, 6.56; Appellate Body Report, *Ukraine – Ammonium Nitrate*, paras. 6.88, 6.97; Panel Report, *European Union – Anti-Dumping Measures on Biodiesel from Indonesia*, WT/DS480/R and Add.1, adopted 28 February 2018, DSR 2018:II, para. 7.21. (далее – *EU – Biodiesel (Indonesia)*)

⁷ В сноске 4 к Статье 2.2.1 Антидемпингового соглашения уточняется, что продолжительный период времени должен составлять один год, но не должен быть менее шести месяцев.

⁸ Сноска 5 к Статье 2.2.1 Антидемпингового соглашения поясняет, что продажи ниже издержек производства на единицу продукции осуществляются в значительных количествах, если компетентные органы устанавливают, что средневзвешенная цена сделок, принимаемых во внимание при определении нормальной стоимости ниже средневзвешенных издержек на единицу продукции или что объем продаж по ценам ниже таких издержек составляет не менее 20 процентов объема продаж по сделкам, принимаемым во внимание при определении нормальной стоимости. В процессе практической реализации этого положения практика выработала так называемое правило 20-80-20:

- если рентабельные сделки составляют более 80% общего объема продаж аналогичного товара на внутреннем рынке, то нормальная стоимость рассчитывается на основании средневзвешенных цен всех продаж, включая нерентабельные продажи;

- если рентабельные сделки составляют от 20 до 80% общего объема продаж аналогичного товара на внутреннем рынке, то нормальная стоимость рассчитывается на основании средневзвешенных цен таких продаж, за исключением нерентабельных сделок;

- если рентабельные сделки составляют менее 20% общего объема продаж аналогичного товара на внутреннем рынке, то нормальная стоимость полностью рассчитывается на основании конструированной нормальной стоимости.

⁹ Panel Reports, *Australia – Measures Affecting Importation of Salmon*, WT/DS18/R and Corr.1, adopted 6 November 1998, as modified by Appellate Body Report WT/DS18/AB/R, DSR 1998:VIII, para. 7.252; *EU – Cost Adjustment Methodologies*, para. 7.260.

¹⁰ Appellate Body Report, *United States – Anti Dumping Measures on Certain Hot Rolled Steel Products from Japan*, WT/DS184/AB/R, adopted 23 August 2001, para.163; Appellate Body Report, *EC – Tube or Pipe Fittings*. Para. 94.

¹¹ Panel Report, *EU – Biodiesel (Argentina)*, para. 7.242.



¹² Обычный ход торговли – это рутинная, сложившаяся на рынке конкретного товара бизнес практика по реализации товара-объекта расследования.

¹³ В сноске к Статье 2.2 Антидемпингового соглашения указывается, что если продажи аналогичного товара на внутреннем рынке составляют 5% или более, то такие продажи рассматриваются как осуществляемые в количестве, достаточном для определения нормальной стоимости.

¹⁴ See: Panel Reports, *Thailand – Anti Dumping Duties on Angles, Shapes and Sections of Iron or Non Alloy Steel and H Beams from Poland*, WT/DS122/R, adopted 5 April 2001, as modified by Appellate Body Report WT/DS122/AB/R, DSR 2001:VII, para. 7.112; *US – Softwood Lumber V*, para. 7.291.

¹⁵ Проводит антидемпинговые расследования.

¹⁶ См., напр., Council Regulation (EC) No. 661/2008 of 8 July 2008 imposing a definitive anti-dumping duty on imports of ammonium nitrate originating in Russia following an expiry review pursuant to Article 11(2) and a partial interim review pursuant to Article 11(3) of Regulation (EC) No. 384/96, Official Journal of the European Union, L Series No. 185 (12 July 2008), para.34; Council Regulation (EC) No. 238/2008 of 10 March 2008 terminating the partial interim review pursuant to Article 11(3) of Regulation (EC) No. 384/96 of the anti-dumping duty on imports of solutions of urea and ammonium nitrate originating in Russia, Official Journal of the European Union, L Series, No. 75 (18 March 2008), para. 21; Council Regulation (EC) No. 1891/2005 of 14 November 2005 amending Regulation (EEC) No. 3068/92 imposing a definitive anti-dumping duty on imports of potassium chloride originating in Belarus, Russia or Ukraine, Official Journal of the European Union, L Series, No. 302, (19 November 2005), para. 30; Council Regulation (EC) No. 1050/2006 of 11 July 2006 imposing a definitive anti-dumping duty on imports of potassium chloride originating in Belarus and Russia, Official Journal of the European Union, L Series, No. 191 (12 July 2006), para. 53; Council Implementing Regulation (EU) No. 1269/2012 of 21 December 2012 amending Implementing Regulation (EU) No. 585/2012 imposing a definitive anti-dumping duty on imports of certain seamless steel pipes, of iron or steel, originating, inter alia, in Russia, following a partial interim review pursuant to Article 11(3) of Regulation (EC) No. 1225/2009, Official Journal of the European Union, L Series, No. 357 (28 December 2012), p. 21; Council Implementing Regulation (EU) No. 1194/2013 of 19 November 2013 imposing a definitive anti-dumping duty and collecting definitively the provisional duty imposed on imports of biodiesel originating in Argentina and Indonesia, Official Journal of the European Union, L Series, No. 315 (26 November 2013), para. 28; Commission Regulation (EU) No. 490/2013 of 27 May 2013 imposing a provisional anti-dumping duty on imports of biodiesel originating in Argentina and Indonesia, Official Journal of the European Union, L Series, No. 141 (28 May 2013), paras. 44, 64.

¹⁷ Panel Report, *European Union – Cost Adjustment Methodologies and Certain Anti-Dumping Measures on Imports from Russia (Second Complaint)*, WT/DS494/R and Add.1, circulated to WTO Members 24 July 2020.

¹⁸ Regulation (EU) 2017/2321 of the European Parliament and the Council of 12 December 2017 amending Regulation (EU) 2016/1036 on protection against dumped imports from countries not members of the European Union and Regulation (EU) 2016/1037 on protection against subsidised imports from countries not members of the European Union. 19.12.2017. L 338/2. 1-7.



¹⁹ Курсив наш.

²⁰ Commission Staff Working Document on significant distortions in the economy of the Russian Federation for the purposes of trade defence investigations, Brussels, 22.10.2020 SWD(2020) 242 final. https://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2020/october/tradoc_158997.pdf
Ранее, 20.12.2017 г. Комиссией ЕС был опубликован Доклад по Китаю: Commission Staff Working Document on significant distortions in the economy of the Peoples' Republic of China for the purposes of trade defence investigations. Brussels, 20.12.2017 SWD(2017) 483 final/2. https://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2017/december/tradoc_156474.pdf

²¹ Доклад, с. 84.

²² Доклад, с. 103.

²³ Доклад, с. 163.

²⁴ Доклад, с. 188.

²⁵ Доклад, с. 201.

²⁶ Доклад, с. 293.

²⁷ Доклад, с. 308.

²⁸ Доклад, с. 349.

²⁹ Доклад, с. 366.

³⁰ Доклад, с. 392.

³¹ Доклад, с. 418.

³² Доклад, с. 435.

³³ Федеральная служба по тарифам.

³⁴ Доклад, с. 270. (сноски опущены)

³⁵ Курсив наш.

³⁶ Council Regulation (EC) No 954/2006 of 27 June 2006 imposing definitive anti-dumping duty on imports of certain seamless pipes and tubes, of iron or steel originating in Croatia, Romania, Russia and Ukraine, repealing Council Regulations (EC) No 2320/97 and (EC) No 348/2000, terminating the interim and expiry reviews of the anti-dumping duties on imports of certain seamless pipes and tubes of iron or non-alloy steel originating, *inter alia*, in Russia and Romania and terminating the interim reviews of the anti-dumping duties on imports of certain seamless pipes and tubes of iron or non-alloy steel originating, *inter alia*, in Russia and Romania and in Croatia and Ukraine, recital 96.

³⁷ Решение по спору DS494 было опубликовано 24 июля 2020 года, т.е. почти тремя месяцами ранее публикации доклада.

³⁸ Доклад, с. 269. (сноски опущены)

³⁹ ЕС утверждал, что в свете обязательств, взятых Россией на себя в момент присоединения к ВТО, он может отказаться от российских внутренних цен на газ, если они не установлены на основе «обычных коммерческих соображений, основанных на возмещении затрат и прибыли». По мнению ЕС, при присоединении к ВТО Россия подтвердила свое обязательство обеспечить, чтобы ее производители/дистрибьюторы природного газа действовали в рамках соответствующей нормативной базы на основе «обычных коммерческих соображений», основанных на возмещении издержек и прибыли. Согласно ЕС, обязательство России, отраженное в параграфе 132 Доклада Рабочей группы о присоединении России к ВТО и включенное в Протокол о присоединении, определяет, каким образом право ВТО применяется к России (Panel Report, *EU – Cost Adjustment Methodologies*, para. 7.247).

В ответ на это Россия возражала, что не брала на себя каких-либо обязательств по сопоставимости цен в рамках антидемпинговых процедур, и поэтому ссылка ЕС на Доклад рабочей группы по присоединению России к ВТО должна быть отклонена третьей группой. (*European Union - Cost Adjustment Methodologies and Certain Anti-Dumping Measures on Imports from Russia (Second complaint)*, Addendum to Panel Report, WT/DS494/R/Add.1. Second Integrated Executive Summary of the Arguments of the Russian Federation, Annex B-3, para. 36).

⁴⁰ Panel Report, *EU – Cost Adjustment Methodologies*, paras. 7.250-7.251.

⁴¹ Appellate Body Report, *Ukraine – Ammonium Nitrate*; Panel Report, *Ukraine – Ammonium Nitrate*; Panel Report, *EU – Cost Adjustment Methodologies*.

⁴² Appellate Body Report, *EU – Biodiesel (Argentina)*; Panel Report, *EU – Biodiesel (Argentina)*; Panel Report, *EU – Biodiesel (Indonesia)*.

БИБЛИОГРАФИЯ:

Appellate Body Report, *European Communities – Anti-Dumping Duties on Malleable Cast Iron Tube or Pipe Fittings from Brazil*, WT/DS219/AB/R, adopted 18 August 2003. – URL: <http://www.wto.org> (дата обращения – 10.11.2020).

Appellate Body Report, *European Union – Anti-Dumping Measures on Biodiesel from Argentina*, WT/DS473/AB/R and Add.1, adopted 26 October 2016, DSR 2016:VI, p. 2871. – URL: <http://www.wto.org> (дата обращения – 10.11.2020).

Appellate Body Report, *Ukraine – Anti-Dumping Measures on Ammonium Nitrate*, WT/DS493/AB/R and Add.1, adopted 30 September 2019. – URL: <http://www.wto.org> (дата обращения – 10.11.2020).

Appellate Body Report, *United States - Anti Dumping Measures on Certain Hot Rolled Steel Products from Japan*, WT/DS184/AB/R, adopted 23 August 2001. – URL: <http://www.wto.org> (дата обращения – 10.11.2020).

Appellate Body Report, *United States - Final Anti-Dumping Measures on Stainless Steel from Mexico*, WT/DS344/AB/R, adopted 20 May 2008. – URL: <http://www.wto.org> (дата обращения – 10.11.2020).

Appellate Body Report, *United States – Sunset Review of Anti-Dumping Duties on Corrosion-Resistant Carbon Steel Flat Products from Japan*, WT/DS244/AB/R, adopted 9 January 2004, DSR 2004:I. – URL: <http://www.wto.org> (дата обращения – 10.11.2020).

Commission Staff Working Document on significant distortions in the economy of the People's Republic of China for the purposes of trade defence investigations. Brussels, 20.12.2017 SWD(2017) 483 final/2. – URL: https://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2017/december/tradoc_156474.pdf (дата обращения – 09.11.2020).

Commission Staff Working Document on significant distortions in the economy of the Russian Federation for the purposes of trade defence investigations, Brussels, 22.10.2020 SWD(2020) 242 final. – URL: https://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2020/october/tradoc_158997.pdf (дата обращения – 09.11.2020).

Council Regulation (EC) No. 1891/2005 of 14 November 2005 amending Regulation (EEC) No. 3068/92 imposing a definitive anti-dumping duty on imports of potassium chloride originating in Belarus, Russia or Ukraine, Official Journal of the European Union, L Series, No. 302, (19 November 2005). – URL: <https://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:L:2005:302:0014:0021:EN:PDF> (дата обращения – 08.11.2020).



Council Regulation (EC) No 954/2006 of 27 June 2006 imposing definitive anti-dumping duty on imports of certain seamless pipes and tubes, of iron or steel originating in Croatia, Romania, Russia and Ukraine, repealing Council Regulations (EC) No 2320/97 and (EC) No 348/2000, terminating the interim and expiry reviews of the anti-dumping duties on imports of certain seamless pipes and tubes of iron or non-alloy steel originating, *inter alia*, in Russia and Romania and terminating the interim reviews of the anti-dumping duties on imports of certain seamless pipes and tubes of iron or non-alloy steel originating, *inter alia*, in Russia and Romania and in Croatia and Ukraine. – URL: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A32006R0954> (дата обращения – 08.11.2020).

Council Regulation (EC) No. 1050/2006 of 11 July 2006 imposing a definitive anti-dumping duty on imports of potassium chloride originating in Belarus and Russia, Official Journal of the European Union, L Series, No. 191 (12 July 2006). – URL: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A32006R1050> (дата обращения – 08.11.2020).

Council Regulation (EC) No. 238/2008 of 10 March 2008 terminating the partial interim review pursuant to Article 11(3) of Regulation (EC) No. 384/96 of the anti-dumping duty on imports of solutions of urea and ammonium nitrate originating in Russia, Official Journal of the European Union, L Series, No. 75 (18 March 2008). – URL: <https://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:L:2008:075:0014:0021:EN:PDF> (дата обращения – 08.11.2020).

Council Regulation (EC) No. 661/2008 of 8 July 2008 imposing a definitive anti-dumping duty on imports of ammonium nitrate originating in Russia following an expiry review pursuant to Article 11(2) and a partial interim review pursuant to Article 11(3) of Regulation (EC) No. 384/96, Official Journal of the European Union, L Series No. 185 (12 July 2008). – URL: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A32008R0661> (дата обращения – 08.11.2020).

Council Implementing Regulation (EU) No. 1269/2012 of 21 December 2012 amending Implementing Regulation (EU) No. 585/2012 imposing a definitive anti-dumping duty on imports of certain seamless steel pipes, of iron or steel, originating, *inter alia*, in Russia, following a partial interim review pursuant to Article 11(3) of Regulation (EC) No. 1225/2009, Official Journal of the European Union, L Series, No. 357 (28 December 2012). – URL: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A32012R1269> (дата обращения – 08.11.2020).

Commission Regulation (EU) No. 490/2013 of 27 May 2013 imposing a provisional anti-dumping duty on imports of biodiesel originating in Argentina and Indonesia, Official Journal of the European Union, L Series, No. 141 (28 May 2013). – URL: <https://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:L:2013:141:0006:0025:en:PDF> (дата обращения – 08.11.2020).

Council Implementing Regulation (EU) No. 1194/2013 of 19 November 2013 imposing a definitive anti-dumping duty and collecting definitively the provisional duty imposed on imports of biodiesel originating in Argentina and Indonesia, Official Journal of the European Union, L Series, No. 315 (26 November 2013). – URL: <https://www.legislation.gov.uk/eur/2013/1194/data.pdf> (дата обращения – 08.11.2020).

Regulation (EU) 2017/2321 of the European Parliament and the Council of 12 December 2017 amending Regulation (EU) 2016/1036 on protection against dumped imports from countries not members of the European Union and Regulation (EU) 2016/1037 on protection against

subsidised imports from countries not members of the European Union. 19.12.2017. L 338/2. – URL: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A32017R2321> (дата обращения – 08.11.2020).

Panel Report, *Australia – Measures Affecting Importation of Salmon*, WT/DS18/R and Corr.1, adopted 6 November 1998, as modified by Appellate Body Report WT/DS18/AB/R, DSR 1998:VIII. – URL: <http://www.wto.org> (дата обращения – 10.11.2020).

Panel Report, *European Union – Cost Adjustment Methodologies and Certain Anti-Dumping Measures on Imports from Russia (Second Complaint)*, WT/DS494/R and Add.1, circulated to WTO Members 24 July 2020. – URL: <http://www.wto.org> (дата обращения – 10.11.2020).

Panel Report, *Thailand – Anti-Dumping Duties on Angles, Shapes and Sections of Iron or Non-Alloy Steel and H-Beams from Poland*, WT/DS122/R, adopted 5 April 2001, as modified by Appellate Body Report WT/DS122/AB/R, DSR 2001:VII. – URL: <http://www.wto.org> (дата обращения – 10.11.2020).

Panel Report, *European Union – Anti-Dumping Measures on Biodiesel from Indonesia*, WT/DS480/R and Add.1, adopted 28 February 2018, DSR 2018:II. – URL: <http://www.wto.org> (дата обращения – 10.11.2020).

