

Эффективность изменения территориальных пропорций в экономике России

УДК 332 (470+571)
ББК 65.9 (2Рос)
П-537

Андрей Олегович ПОЛЫНЕВ,
доктор экономических наук, Всероссийская академия
внешней торговли (119285, Москва, Воробьевское
шоссе, 6А), Совет по изучению производительных
сил - Заместитель руководителя отделения теории и
методологии пространственных исследований;
Российская академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте РФ
(119571, Москва, пр-т Вернадского, 82, стр.1),
Институт отраслевых рынков и инфраструктуры -
ведущий научный сотрудник, E-mail: apolynev@yandex.ru

Аннотация

В современных условиях, для решения задачи ускорения экономического роста Российской Федерации на основе повышения ее конкурентоспособности в системе мировой экономики и роста производительности труда большое практическое значение будет иметь совершенствование государственного управления пространственным развитием России, что предопределяет необходимость комплексного исследования сложившихся территориальных пропорций в национальной экономике, а также их изменения в ретроспективном периоде. В статье проводится анализ территориальных сдвигов в экономике страны с 2000 по 2017 годы, включающий анализ изменения территориальных пропорций в размещении основных компонентов экономического потенциала и в уровне экономической активности. Представлены результаты оценки динамики межрегиональной дифференциации по основным показателям социально-экономического развития. Предложен методический подход к оценке эффективности проводимой в России региональной политики.

Ключевые слова: территориальные пропорции, экономический потенциал, экономическая активность, межрегиональная дифференциация, эффективность региональной политики.

Effectiveness of changes in territorial proportions in the Russian economy

Andrey Olegovich POLYNEV,
Doctor of Economic Sciences, Russian Foreign Trade Academy
(Vorob'evskoe shosse, 6A, Moscow, 119285), Council for the study of productive forces -
Deputy head of the Department of theory and methodology of spatial researches;
The Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (Prospect
Vernadskogo, 84, bldg 1, Moscow, 119571), Institute of industrial markets and infrastructure -
Leading researcher, E-mail: apolynev@yandex.ru



Abstract

In modern conditions, addressing the issue of accelerating the economic growth of the Russian Federation through increasing its global competitiveness and labour productivity requires improvement of its spatial development government. Therefore, a comprehensive study of the existing territorial proportions in the national economy, as well as retrospective analysis of the changes is needed. The territorial changes in the country's economy over 2000-2017, including the analysis of the changes in territorial proportions of the main components of the economic potential and in the level of economic activity are analyzed. The results of assessing the dynamics of interregional differentiation by the main indicators of socio-economic development are presented. A methodological approach to assessing the effectiveness of regional policy in Russia is proposed.

Keywords: territorial proportions, economic potential, economic activity, interregional differentiation, regional policy effectiveness.

Комплексный анализ сформированных к настоящему времени современных территориальных пропорций социально-экономического развития Российской Федерации и сложившихся тенденций их изменения в ретроспективном периоде выступает основой для прогнозирования на среднесрочную перспективу основных макроэкономических показателей развития России в территориальном разрезе, в том числе с учетом реализации национальных целей и решения стратегических задач развития страны до 2024 года, в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 07.05.2018 г. №204 [1], а также с учетом реализации Стратегии пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 г. [2]. Данный анализ призван выявить ключевые факторы, влияющие на динамику развития экономики различных регионов России, оценить характер и масштабы сложившихся диспропорций в ее пространственном развитии.

Под территориальными пропорциями социально-экономического развития России понимается соотношение отдельных регионов, в том числе федеральных округов и субъектов Российской Федерации, по основным показателям развития страны, характеризующим основные компоненты ее экономического потенциала, а также полученные результаты хозяйственной деятельности.

В качестве исследуемого ретроспективного периода, за который проводится оценка изменения территориальных пропорций социально-экономического развития России, рассматривается период с 2000 по 2017 годы, т.е. период с начала возобновления в стране экономического роста. Учитывались также наличие и полнота статистической отчетности по основным макроэкономическим индикаторам в разрезе субъектов РФ и изменение форм статистической отчетности Росстата, в том числе переход от ОКОНХ к ОКВЭД, последующий переход к ОКВЭД 2 и т.д.

Исследование территориальных пропорций социально-экономического развития России за ретроспективный период, а также выявление основных факторов их формирования и тенденций изменения осуществлялось, с одной стороны, на макрорегиональном уровне (в разрезе федеральных округов), с другой стороны, на уровне субъектов РФ, что в целом повышает глубину проводимого анализа.

Изменение территориальных пропорций в размещении основных компонентов экономического потенциала страны, в свою очередь, предопределяет территориальные сдвиги в экономической активности хозяйствующих субъектов, в сравнительной динамике уровня жизни населения, включая характер и темпы изменения его реальных располагаемых доходов. Исследование характера динамики территориальных пропорций в ретроспективном периоде включает, в частности, следующие основные направления:

1) анализ и оценка территориальных сдвигов в экономическом потенциале и уровне экономической активности (в отраслевом разрезе) за период с 2000 по 2017 годы;

2) анализ и оценка уровня и тенденций изменения межрегиональной дифференциации основных показателей социально-экономического развития России.

При проведении анализа по указанным направлениям учитывалось, что динамика межрегиональной дифференциации социально-экономического развития России в ретроспективном периоде явилась результатом территориальных сдвигов, изменения территориальных пропорций по основным показателям экономического потенциала и достигнутых результатов экономической деятельности. Современное социально-экономическое положение российских регионов, сравнительная конкурентоспособность их экономики, достигнутые уровень и качество жизни населения в значительной мере были обусловлены изменением после возобновления экономического роста территориальных пропорций в экономическом потенциале и общем уровне экономической активности. Развитие регионов России с начала 2000-х годов осуществлялось, преимущественно, в условиях достижения макроэкономической стабильности под воздействием всего комплекса макроэкономических, территориальных и внешних (внешнеэкономических и внешнеполитических) факторов [3, с.10; 4, с.20; 5, с.279 и др.]. При этом в составе территориальных факторов существенную роль в изменении территориальных пропорций играют агломерационные эффекты [6, с.47].

Комплексная оценка территориальных сдвигов в размещении важнейших составляющих (компонентов) экономического потенциала Российской Федерации как основных факторов устойчивого социально-экономического развития ее регионов, включает оценку сдвигов в размещении по территории страны, прежде всего, человеческого потенциала и накопленных инвестиций в основной капитал. Среди других составляющих экономического потенциала следует также выделить



развитие всех видов транспортно-коммуникационной, энергетической, инженерной, социальной инфраструктуры, а также накопленного в регионах инновационного потенциала.

Важнейшей составляющей человеческого потенциала в регионах выступает занятое экономически активное население с высшим и средним профессиональным образованием. Среди федеральных округов по территориальным сдвигам в численности этой категории населения резко выделяется Центральный федеральный округ с приростом за рассматриваемый период его удельного веса в Российской Федерации свыше 3,5 процентных пунктов (см. таблицу 1). При этом его доля к 2017 г. достигла почти 1/3 от общей численности квалифицированных занятых по России. Из других федеральных округов необходимо отметить Южный (включая Республику Крым и г. Севастополь) и Северо-Кавказский, причем, в последнем значительно возрос выпуск специалистов ВУЗами, что в немалой степени обусловлено исключительной престижностью получения в его регионах высшего образования. Вместе с тем, наиболее существенное снижение за оцениваемый период удельного веса в общероссийской численности квалифицированных работников отмечалось по Сибирскому и Приволжскому федеральным округам.

Таблица 1

Доля федеральных округов в Российской Федерации по основным компонентам экономического потенциала

	Доля ФО в РФ по численности квалифицированных занятых, в % к РФ		Доля ФО в РФ по стоимости основных фондов (с учетом износа), в % к РФ	
	2001 г.	2017 г.	2000 г.	2017 г.
Российская Федерация	100,0	100,0	100,0	100,0
Центральный ФО	29,24	32,75	25,20	35,48
Северо-Западный ФО	11,07	9,97	10,35	12,26
Южный ФО	8,88	10,07	6,86	8,17
Северо-Кавказский ФО	3,78	4,89	3,21	2,35
Приволжский ФО	19,79	11,91	19,39	11,91
Уральский ФО	8,48	8,79	14,72	14,00
Сибирский ФО	13,34	10,94	13,24	8,76
Дальневосточный ФО	5,26	4,27	7,02	7,05

Источник: рассчитано автором на основе данных Росстата [7]

Что касается отдельных субъектов РФ, то при общем по стране приросте численности занятых в экономике с высшим и средним профессиональным образованием на уровне 22,9%, наиболее высокий ее прирост (свыше 50%) был отмечен в Республике Ингушетия (рост в 2,3 раза), а также в Карачаево-Черкесской Республике, Ямало-Ненецком и Ханты-Мансийском – Югре автономных округах, г.

Москве и Московской области. В свою очередь, абсолютное сокращение этой категории занятого населения имело место в 27 субъектах РФ, в том числе в 7 регионах Северо-Западного федерального округа, к которому относятся 5 из 6 замыкающих по данному показателю регионов, включая республики Карелия и Коми, Мурманскую, Новгородскую и Псковскую области.

Безусловно, одним из важнейших факторов экономического роста в регионах выступает уровень накопленных инвестиций в основной капитал. В этой связи, наиболее репрезентативной их характеристикой является оценка удельного веса регионов в Российской Федерации по величине стоимости основных фондов за вычетом износа (см. таблицу 1). Проведенный анализ при этом показывает максимальную концентрацию накопленного основного капитала, прежде всего, в Центральном федеральном округе, доля которого в общероссийском объеме возросла за весь рассматриваемый период более чем на 10 процентных пунктов и достигла к 2017 г. 36%, что в 2,5 раза выше занимающего 2 место по данному показателю Уральского федерального округа.

На противоположном полюсе по динамике изменения территориальных пропорций размещения в Российской Федерации накопленного объема основного капитала находятся Приволжский и Сибирский федеральные округа, по которым снижение их удельного веса составило, соответственно, почти 7 и более 4 процентных пунктов. При этом наименьший удельный вес в России по величине накопленного основного капитала приходится на Северо-Кавказский федеральный округ (менее 2,5%).

Среди субъектов РФ по данному показателю особенно выделяется г. Москва, где прирост его к уровню базисного года составил более 15 процентных пунктов. В числе других субъектов РФ необходимо отметить Ямало-Ненецкий автономный округ и г. Санкт-Петербург, а также Приморский и Краснодарский края, Сахалинскую область, в которых указанный прирост составил от одного до трех процентных пунктов.

В свою очередь, в замыкающей группе из 25 регионов 12 субъектов РФ представляют Приволжский федеральный округ (включая Республику Башкортостан, Самарскую и Саратовскую области). В то же время особенно проблемным по данному показателю среди всех регионов России является Ханты-Мансийский автономный округ – Югра с наиболее высоким в стране уровнем износа основных фондов (более 60%), в котором преобладающие объемы капиталобразующих инвестиций направляются на возмещение выбывающей части основного капитала. Среди прочих субъектов РФ по уровню снижения их доли в общероссийском объеме накопленного основного капитала следует выделить Алтайский и Хабаровский края, а также такие старопромышленные регионы страны, как Свердловская, Челябинская, Иркутская и Кемеровская области.



Изменение с 2000 г. территориальных пропорций по величине среднегодовых (за 3 последовательных года) объемов инвестиций в основной капитал подтверждает вывод о концентрации основного капитала в Центральном федеральном округе, в котором прирост его доли в Российской Федерации составил почти 2 процентных пункта (см. таблицу 2). Существенный прирост капиталобразующих инвестиций наблюдался также в Дальневосточном федеральном округе (1,6 процентных пункта). Наряду с указанными макрорегионами, повысили свой удельный вес также Сибирский, Северо-Западный и Северо-Кавказский федеральные округа (прирост от 0,8 до 1 процентных пунктов).

Напротив, значительное снижение указанного показателя в течение данного периода наблюдалось по Уральскому и Приволжскому федеральным округам (соответственно, более чем на 4 и на 2 процентных пункта).

Таблица 2

Доля федеральных округов в Российской Федерации по объему инвестиций в основной капитал (в среднем за 3 последовательных года) и объему ВРП

	Доля ФО в РФ по объему инвестиций в основной капитал, в % к РФ		Доля ФО в РФ по объему ВРП, в % к РФ	
	2000-2002 гг.	2016-2018 гг.	2000 г.	2017 г.
Российская Федерация	100,0	100,0	100,0	100,0
Центральный ФО	24,67	26,52	32,01	34,92
Северо-Западный ФО	10,83	11,80	10,05	10,94
Южный ФО	8,71	8,19	5,73	7,16
Северо-Кавказский ФО	2,37	3,19	1,83	2,49
Приволжский ФО	17,42	15,22	18,02	14,72
Уральский ФО	21,76	17,62	15,05	14,25
Сибирский ФО	8,65	9,69	11,94	10,35
Дальневосточный ФО	5,58	7,18	5,37	5,18

Источник: рассчитано автором на основе данных Росстата [7]

Результатом совокупного воздействия отмеченных факторов экономического роста явилось, с одной стороны, заметное увеличение (в том числе за счет ценового фактора) за рассматриваемый период удельного веса Центрального федерального округа в Российской Федерации по ключевому показателю экономической активности – валовому региональному продукту (см. таблицу 2). Этот прирост составил около 3 процентных пунктов и позволил достигнуть по данному федеральному округу к 2017 г. почти 35% от суммарного по всем регионам России объема ВРП, что более чем на 5 процентных пунктов выше суммарного удельного веса всех восточных регионов страны, включая Уральский, Сибирский и Дальневосточный федеральные округа.

Наряду с ними, положительный сдвиг в уровне экономической активности был отмечен, соответственно, по Южному, Северо-Кавказскому и Северо-Западному федеральным округам. Вместе с тем, в течение анализируемого периода наблюдалось значительное (более 3-х процентных пунктов) снижение доли в суммарном ВРП Приволжского федерального округа и на 1,6 процентных пункта - Сибирского округа.

В то же время, сравнительная оценка динамики изменения регионального вклада в общероссийский объем ВРП по отдельным субъектам РФ показывает явно выраженное лидерство Московской и Санкт-Петербургской агломераций (включая, соответственно, Московскую и Ленинградскую области), а также Ямало-Ненецкого автономного округа и Краснодарского края. Прирост по указанным субъектам РФ составил от 0,5 до 2 процентных пунктов. Напротив, наиболее существенно потеряли по вкладу в суммарный по стране ВРП такие экономически значимые и индустриально развитые регионы страны, как Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Красноярский и Пермский края, Республика Башкортостан, Самарская и Вологодская области (снижение от 0,5 до 2,3 процентных пунктов). При этом из 20 замыкающих по данному показателю субъектов РФ 8 регионов относятся к Приволжскому федеральному округу.

Особое значение в комплексном исследовании изменения территориальных пропорций развития России в анализируемом периоде имеет совместный, сопоставительный анализ в разрезе субъектов РФ динамики ВРП и инвестиций в основной капитал. Данное исследование позволяет полнее оценить ретроспективные тренды ключевых экономических индикаторов в территориальном разрезе, учитываемые в процессе их последующего прогнозирования на среднесрочную перспективу. При этом важнейшим фактором, влияющим на динамику экономического роста регионов, выступает достигнутый в них уровень инвестиционной активности, в свою очередь, определяемый как объемами государственных инвестиций, так и сравнительным интегральным уровнем их инвестиционной привлекательности [8, с.119].

Следует учитывать, что экономический рост является источником возрастания капитала в национальной экономике. Вопросы их взаимосвязи, влияния сбалансированности капиталобразования на развитие национальной экономики нашли широкое отражение в экономической теории и научных исследованиях [9; 10, с.35 и др.].

Как показали результаты сравнительной оценки по регионам темпов роста ВРП и физического объема инвестиций в основной капитал за период с 2005 по 2017 гг., в течение данного периода наблюдалась крайне высокая степень дифференциации обоих показателей по субъектам РФ. Причем, если по большинству российских регионов динамика капиталобразующих инвестиций была существенно выше



темпов роста в них ВРП, так же, как и в целом по Российской Федерации, то по 24 регионам имело место обратное соотношение, а именно темпы роста ВРП в них превышали соответствующие индексы динамики общего объема инвестиций в основной капитал. При этом, обычно наблюдаемые годовые колебания объемов инвестиций в регионах России не искажают в целом общей картины возникающих диспропорций в пространственном социально-экономическом развитии страны. В то же время важное значение имеет сопоставление указанных динамических показателей в разрезе регионов с величиной среднедушевого ВРП (с учетом уровня покупательной способности) на конец анализируемого периода.

Результаты проведенных расчетов свидетельствуют, что практически в каждом федеральном округе, за исключением Северо-Кавказского округа, присутствуют субъекты РФ, в которых относительно низкие (по сравнению со среднероссийскими) темпы роста ВРП сопровождались еще более низкой динамикой физического объема капиталобразующих инвестиций, то есть темпы роста инвестиций в них были ниже среднероссийских. Дополнительная острота появляющихся диспропорций в поддержании устойчивости экономического роста возникает в случае, если на конец рассматриваемого периода в соответствующих регионах уровень среднедушевого ВРП оказывается существенно (более чем на 20%) ниже аналогичного среднероссийского показателя.

К числу регионов с недостаточной динамикой инвестиционной активности, параметры экономического развития которых в течение рассматриваемого периода соответствовали бы указанным условиям, могут быть, в частности, отнесены: республики Карелия, Калмыкия, Удмуртская и Чувашская республики, Ивановская, Костромская, Рязанская, Псковская, Кировская, Нижегородская, Курганская, Омская области, Алтайский и Приморский края, Еврейская автономная область. Наряду с отмеченными субъектами РФ, слабая динамика инвестиций в основной капитал, обусловившая пониженные темпы экономического роста, наблюдалась также в Ярославской, Вологодской, Челябинской, Кемеровской, Томской областях, республиках Коми и Хакасия, Пермском и Хабаровском краях.

Вместе с тем, необходимо отметить высокую динамику в данном периоде объема инвестиций в основной капитал, значительно превышающую темпы роста валового регионального продукта, по целому ряду регионов и, в том числе, по экономически слаборазвитым субъектам РФ, относящимся к геостратегическим территориям России. Так, если по России в целом в период с 2005 по 2017 гг. темпы роста инвестиций в основной капитал превышали темпы роста суммарного по всем регионам ВРП почти на 25 процентных пунктов (161,6% против 137,0%), то в 27 субъектах Российской Федерации, данное превышение составило 50 и более процентных пунктов.

В то же время некоторые из этих регионов, даже в условиях высоких темпов роста инвестиций, значительно опережавших среднероссийские, имели динамику

ВРП, существенно уступающую средней по Российской Федерации, что в целом отражает пока низкую конечную эффективность реализации в этих регионах наиболее значимых для их экономики инвестиционных проектов. К таким регионам, различающимся по своему экономическому потенциалу, в частности, относятся Мурманская, Волгоградская, Самарская, Амурская и Магаданская области, республики Алтай, Бурятия и Тыва.

Устранение в перспективе выявленных территориальных диспропорций, переход к более высоким устойчивым темпам роста российской экономики (свыше 3% ежегодно), превышающим среднемировые, а также экономики большинства регионов России, потребует, с одной стороны, последовательного наращивания в различных регионах объемов инвестиций в основной капитал, причем как в инфраструктурные проекты, так и на развитие региональных специализаций, и, с другой стороны, существенного повышения экономической эффективности реализации всего комплекса инвестиционных проектов. Это предполагает приоритетный характер направления капиталобразующих инвестиций на развитие производств и иных видов экономической деятельности с высоким уровнем добавленной стоимости и высоким мультипликативным эффектом.

Исследование территориальных сдвигов в размещении экономического потенциала и в уровне экономической активности предопределяет необходимость решения вопроса о степени результативности управляющих воздействий государства на пространственное развитие страны. При этом необходимо учитывать взаимосвязь бюджетной и социально-экономической устойчивости регионов [11, 12 и др.].

На современном этапе экономического развития России действенность системы его государственного регулирования на федеральном и региональном уровнях в значительной степени будет определяться эффективностью используемой модели управления пространственным развитием страны, одним из ключевых направлений анализа и оценки которой должна стать сводная (интегральная) оценка ее эффективности. Данная оценка характеризует эффективность проводимой региональной политики, с позиций повышения общей конкурентоспособности национальной экономики за счет фактора гармонизации пространственного развития страны, снижения уровня межрегиональной дифференциации ее социально-экономического развития. В качестве ключевого базового индикатора, лежащего в основе данной оценки, используется показатель ВРП регионов как наиболее репрезентативный в практике межрегиональных сопоставлений показатель, определяющий уровень развития и экономическую активность в регионе [13, 14 и др.].

С учетом этого, для оценки результативности государственной политики управления пространственным развитием России за определенный временной период рекомендуется использовать Интегральный индекс эффективности региональной политики, рассчитываемый как средняя арифметическая из трех составных (базовых) субиндексов, каждый из которых отражает уровень эффективности управ-



ления по отношению к определенной группе проблемных регионов, в том числе: а) к регионам, имевшим на начало оцениваемого периода среднедушевой ВРП (с учетом покупательной способности) ниже его среднего значения по Российской Федерации; б) к регионам с величиной данного показателя менее 75% от его среднероссийского уровня; в) к совокупности геостратегических регионов России.

В составе геостратегических регионов в рамках данного исследования учитывались Калининградская область, Республика Крым, г. Севастополь, все субъекты РФ Северо-Кавказского, а также Дальневосточного (по состоянию на 2018 г. без учета Республики Бурятия и Забайкальского края) федеральных округов.

Каждый из отмеченных составных субиндексов (L_i) рассчитывается по следующей стандартной формуле:

$$L_i = \frac{\sum G_i}{(\sum B_i + \sum I_i)} : \frac{\Delta G}{(B + I)},$$

где: i – номер базового субиндекса эффективности региональной политики;

G_i и ΔG - прирост в базисном периоде физического объема ВРП, соответственно, по совокупности субъектов РФ, отстающих в экономическом развитии или являющихся геостратегическими регионами и суммарного физического объема ВРП по всей (полной) совокупности регионов;

B_i и B - суммарный за весь период объем расходов консолидированных региональных бюджетов (в сопоставимых ценах), соответственно, по совокупности субъектов РФ, отстающих в экономическом развитии или являющиеся геостратегическими и по всей (полной) совокупности регионов;

I_i и I – суммарный за весь период объем инвестиций в основной капитал из федерального бюджета (в сопоставимых ценах) по совокупности субъектов РФ, отстающих в экономическом развитии или являющихся геостратегическими и по всей (полной) совокупности регионов;

Значение Интегрального индекса, большее 1 (единицы), свидетельствует о наличии положительного эффекта от реализации действующей модели управления пространственным развитием страны, в противном случае эффект будет отрицательным.

При оценке эффективности проводимой в Российской Федерации региональной политики в качестве анализируемого ретроспективного периода рассматривался посткризисный период ее социально-экономического развития с 2010 по 2016 годы, в целом характеризовавшийся ярко выраженной экономической нестабильностью.

Как показали результаты проведенной оценки, действовавшая в указанный период модель управления пространственным социально-экономическим развитием России была недостаточно эффективной, прежде всего, в отношении эконо-

мически менее развитых регионов страны, включая геостратегические субъекты РФ Северного Кавказа и большинство регионов Дальнего Востока. При общей величине Интегрального индекса эффективности региональной политики, равной 0,983, значения его базовых субиндексов составили: $L_1 = 1,103$; $L_2 = 0,987$; L_3 (по геостратегическим регионам) – 0,860.

В то же время проведенное исследование показало, что произошедшие с начала возобновления экономического роста в России масштабные территориальные сдвиги в локализации важнейших компонентов ее экономического потенциала, а также в уровне экономической активности хозяйствующих субъектов привели к существенным изменениям общего уровня межрегиональной дифференциации основных показателей социально-экономического развития страны. В частности, показатель соотношения среднедушевого объема инвестиций в основной капитал по совокупности 10 лидирующих и 10 замыкающих регионов с 2000 по 2010 гг. сократился с 13,7 до 7,7 раза, затем этот тренд резко изменился и к 2017 г. указанный показатель превзошел исходный уровень, достигнув соотношения 14,2 раза. Похожий тренд, но в смягченном виде, также отмечался по показателю среднедушевого ВРП (с учетом уровня покупательной способности). Если в первое десятилетие отмечено снижение его межрегиональной дифференциации – с 6,6 до 4,8 раза, то после 2010 г. уровень его дифференциации вновь возрос – до 5,4 раза к 2017 г.

Вместе с тем, по величине среднедушевых денежных доходов населения, рассчитанных с учетом уровня покупательной способности, за счет целенаправленного перераспределения в пользу отстающих регионов бюджетных доходов и использования в регионах – реципиентах выравнивающих трансфертов из федерального бюджета, был зафиксирован существенно более сглаженный тренд аналогичного показателя межрегиональной дифференциации. При этом соотношение 10 лидирующих к 10 замыкающим регионам по величине указанного показателя уменьшилось с 2000 г. почти вдвое – до 2,0 раза, при этом с 2010 г. оно практически не изменилось.

Проведенный анализ изменения территориальных пропорций социально-экономического развития Российской Федерации за ретроспективный период позволяет сделать следующие основные выводы.

1) В период с 2000 по 2017 годы наблюдалась ярко выраженная тенденция концентрации квалифицированных кадров и основного капитала в ограниченной группе субъектов РФ, в числе которых крупнейшие экономические центры страны – г. Москва и Санкт-Петербург, сопредельные с ними регионы, реализующие агломерационные эффекты, отдельные регионы юга Европейской части России, а также наиболее значимые нефтегазовые регионы. Рост концентрации экономического потенциала в лидирующих регионах сопровождался существенным увеличением их удельного веса в совокупном по России объеме ВРП (за исключением Ханты-Мансийского автономного округа – Югры).



2) В течение рассматриваемого периода отмечалось неравномерное изменение степени территориальной дифференциации основных характеристик социально-экономического развития России (среднедушевых объемов инвестиций в основной капитал, ВРП с учетом уровня покупательной способности, реальных располагаемых денежных доходов населения), характеризующийся постепенным снижением ее уровня на начальном этапе исследуемого периода и возобновлением ее роста в последние годы (после мирового финансово-экономического кризиса 2008-2009 гг.).

3) Успешная реализация в перспективе основных приоритетов государственной социально-экономической политики в территориальном разрезе будет определяться возможностями ускорения роста объемов капиталобразующих инвестиций (как ключевого фактора долгосрочного устойчивого развития Российской Федерации) в сочетании с межрегиональной оптимизацией инвестиционных потоков за счет средств федерального бюджета, направляемых на поддержку наиболее эффективных специализаций регионов и реализацию инфраструктурных проектов.

Достижение основных целей Указа Президента РФ №204 предполагает в этой связи существенное повышение эффективности управления пространственным развитием России, что позволит сформировать необходимую основу для поддержания устойчивого в долгосрочной перспективе социально-экономического развития российских регионов и страны в целом, повысить степень интегрированности ее экономического пространства и, в конечном итоге – обеспечить ее стратегическую конкурентоспособность в системе мировой экономики.

БИБЛИОГРАФИЯ:

1. Указ Президента Российской Федерации от 07.05.2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» URL: <http://kremlin.ru/acts/bank/43027> (дата обращения: 10.12.2019г.)
2. Стратегия пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 года [Эл. ресурс]-URL: <http://static.government.ru/media/files/UVA1qUfT08o60RktoOX122JJAe7irNxc.pdf> (дата обращения: 10.12.2019г.)
3. Гришина И.В., Польшнев А.О., Шкуропат А.В., Котов А.В. Стратегия пространственного развития России: методические подходы к разработке экономического блока: монография / под ред. д-ра экон. наук И.В. Гришиной. - М.: ВАВТ, 2018. – 280 с.
4. Польшнев А.О. Конкурентные возможности регионов: Методология исследования и пути повышения. - М.: КРАСАНД, 2010. - 208 с.
5. Российская социально-экономическая система: реалии и векторы развития: монография / отв. ред. Р.С. Гринберг, П.В. Савченко. – 3 изд-е., перераб. и доп. – М.: ИНФРА-М, 2019. – 598 с. (глава 20)
6. Идрисов Г.И., Михайлова Т.Н. Пространственная организация как фактор экономического развития / Г.И. Идрисов, Т.Н. Михайлова. – М.: Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2019. – 60 с. – (Научные доклады: экономика).

7. Регионы России. Социально-экономические показатели, 2017 г. URL: [http:// www.gks.ru/folder/10705](http://www.gks.ru/folder/10705) (дата обращения: 21.01.2020 г.)
8. Гришина И.В., 2005. Анализ и прогнозирование инвестиционных процессов в регионах России. - М.: СОПС, 2005. - 256 с.
9. Кейнс Дж.М. Общая теория занятости, процента и денег. Москва: изд-во ЭКСМО, 2007. - 153 с.
10. Турмачев Е.С. Сбалансированное капиталобразование и рост национальной экономики. История исследований, моделирование и анализ: Научное издание. - М.: Московский психолого-социальный институт, 2005. - 304 с.
11. Климанов В.В., Казакова С.М., Михайлова А.А. Ретроспективный анализ устойчивости регионов России как социально-экономических систем // Вопросы экономики. 2019, №5, с. 46-64.
12. Лексин В.Н. Федеративная Россия и ее региональная политика. - М.: ИНФРА-М, 2008. - 352 с.
13. Кузнецова О.В., Кузнецов А.В. Системная диагностика экономики региона. - М.: URSS, 2010. - 231 с.
14. Полюнев А.О. Межрегиональная экономическая дифференциация: Методология анализа и государственного регулирования. Изд. 2-е. - М.: Едиториал УРСС, 2011. - 208 с.

BIBLIOGRAFIYA:

1. Ukaz Prezidenta Rossijskoj Federacii ot 07.05.2018 g. № 204 «O nacional'nyh celyah i strategicheskikh zadachah razvitiya Rossijskoj Federacii na period do 2024 goda» URL: [http:// kremlin.ru/acts/bank/43027](http://kremlin.ru/acts/bank/43027) (accessed 10.12.2019)
2. Strategiya prostranstvennogo razvitiya Rossijskoj Federacii na period do 2025 goda [El. resource]-URL: <http://static.government.ru/media/files/UVA1qUtT08o60RktoOXI22JjAe7irNxc.pdf> (accessed 10.12.2019)
3. Grishina I.V., Polynev A.O., Shkuropat A.V., Kotov A.V. Strategiya prostranstvennogo razvitiya Rossii: metodicheskie podhody k razrabotke ehkonomicheskogo bloka: Monografiya / I.V. Grishina, A.O. Polynev, A.V. Shkuropat, A.V. Kotov / pod red. doktora econ. nauk I.V. Grishinoj; Vserossijskaya akademiya vneshnej trgovli Minehkonmrazvitiya Rossii. - M.: VAVT, 2018. - 280 s.
4. Polynev A.O. Konkurentnye vozmozhnosti regionov: Metodologiya issledovaniya i puti povysheniya. - M.: KRASAND, 2010. - 208 s.
5. Rossijskaya social'no-ekonomicheskaya sistema: realii i vektory razvitiya: monografiya / otv. red. R.S. Grinberg, P.V. Savchenko. - 3 izd-e., pererab. i dop. - M.: INFRA-M, 2019. - 598 s.
6. Idrisov G.I., Mihajlova T.N. Prostranstvennaya organizaciya kak faktor ekonomicheskogo razvitiya / G.I. Idrisov, T.N. Mihajlova. - M.: Izdatel'skij dom «Delo» RANHiGS, 2019. - 60 s. - (Nauchnye doklady: ekonomika).
7. Regiony Rossii. Social'no-ekonomicheskie pokazateli, 2017g. URL: [http:// www.gks.ru/folder/10705](http://www.gks.ru/folder/10705) (accessed 21.01.2020)
8. Grishina I.V., 2005. Analiz i prognozirovanie investicionnyh processov v regionah Rossii. - M.: SOPS, 2005. - 256 s.
9. Kejn's J.M. Obshchaya teoriya zanyatosti, procenta i deneg. Moskva: izd-vo EKSMO, 2007. - 153 s.



10. Turmachev E.S. Sbalansirovanoe kapitaloobrazovanie i rost nacional'noj ekonomiki. Istoriya issledovanij, modelirovaniye i analiz: Nauchnoe izdanie. - M.: Moskovskij psihologo-social'nyj institut, 2005. - 304 s.
11. Klimanov V.V., Kazakova S.M., Mihajlova A.A. Retrospektivnyj analiz ustojchivosti regionov Rossii kak social'no-ekonomicheskikh sistem // Voprosy ekonomiki. 2019, №5, s. 46-64.
12. Leksin V.N. Federativnaya Rossiya i ee regional'naya politika. – M.: INFRA-M, 2008. – 352 s.
13. Kuznecova O.V., Kuznecov A.V. Sistemnaya diagnostika ekonomiki regiona. - M.: URSS, 2010. - 231 s.
14. Polynev A.O. Mezhhregional'naya ekonomicheskaya differenciaciya: Metodologiya analiza i gosudarstvennogo regulirovaniya. Izd. 2-e. - M.: Editorial URSS, 2011. – 208 s.

