

Внешняя торговля России в условиях снижения мировых цен и «санкционной войны»

В.П. Оболенский,
доктор экономических наук, Институт экономики РАН
– главный научный сотрудник;
НИИ мировой экономики и международных отношений
им. Е.М. Примакова РАН – главный научный сотрудник

УДК 339.5
ББК 65.428
О-217

Аннотация

В статье анализируется влияние снижения цен на мировых товарных рынках и «войны санкций» на внешнюю торговлю и экономику России в период 2014-2016 гг. Оценен эффект понижительной ценовой конъюнктуры: величины потерь валютной выручки от экспорта и экономии валюты при импорте. Отмечается, что в результате девальвации рубля и увеличения физических объемов поставок доходы экспортеров в национальной валюте возросли, компенсировав им сокращение валютных поступлений, но и расходы импортеров также выросли, что повлекло за собой рост цен на внутреннем рынке. Показано, что под воздействием ценового фактора произошли положительные сдвиги в структуре российского экспорта – снижение доли энергоресурсов и увеличение удельного веса продукции сельского хозяйства и обрабатывающих отраслей. Установлено, что весьма ощутимое сокращение ввоза всех категорий товаров под влиянием девальвации и «войны санкций» привело к уменьшению объема предложения продукции на большинстве отечественных рынков, обеднению ее ассортимента, ухудшению качества, росту цен. Делается вывод, что важнейшей целью экономической политики становится снижение сильнейшей зависимости экономики страны от состояния мировой конъюнктуры с помощью диверсификации отечественного экспорта: последовательного увеличения в нем доли конкурентоспособной готовой продукции, в первую очередь высокотехнологичных товаров. Жизненно необходимо также скорейшее прекращение «санкционной войны».

Ключевые слова: понижительная ценовая конъюнктура, санкции и контрсанкции, динамика экспорта и импорта, влияние на экономику.

Foreign trade of Russia under falling world prices and the “War of sanctions”

V.P. Obolenskiy,
Doctor of Economic Sciences, Institute of Economics Russian Academy of Science –
Principal Researcher, Primakov Research Institute of World Economy
and International Relations Russian Academy of Science – Principal Researcher



Abstract

The article analyzes the effects of falling prices on world goods markets and the “war of sanctions” on Russia’s foreign trade in 2014-2016. It estimates the impact of decreasing prices: the value of export losses in foreign exchange earnings and import foreign exchange savings. It also states that the devaluation of the rouble and the increase in shipments resulted in higher exporters’ earnings in the national currency that compensated for the decrease in the foreign exchange earnings. At the same time the costs of importers also increased and that entailed price increases in the domestic market. The article shows that the price factor brought positive shifts in the structure of Russia’s exports – decline in the share of energy resources and increase in the share of agriculture and manufacturing industries. The author states that a very significant reduction in the imports of all categories of goods due to the devaluation and the “war of sanctions” have led to the reduction in supplies of goods to the majority of domestic markets, narrower range of products, their inferior quality and the price increase. The author comes to the conclusion that the main goal of the economic policy at the present moment is to decrease the strongest dependence of the national economy on the world economic situation through diversification of exports: stable increase in competitive products, and in particular high technology goods. In addition, it is critical to end the “war of sanctions” as early as possible.

Keywords: falling prices, sanctions and countersanctions, dynamics of exports and imports, impact on the economy.

В целом ряде исследований отечественных специалистов даны прогнозные оценки влияния снижения мировых цен и западных санкций на российскую экономику. Свои оценки экономических последствий санкций приводят и международные организации, в частности, ООН.¹ В связи с этим было бы полезно выяснить реальные последствия падения цен на мировых рынках и введения санкций для внешней торговли и экономики России.

ЭФФЕКТ НИЗКИХ ЦЕН

Начавшееся в 2014 г. и все еще продолжающееся падение мировых цен на сырьевые товары стало сильнейшим внешним шоком для российской экономики. Их обвал негативно повлиял на все сектора и сферы производства, включая и те, которые никак не участвуют во внешнеэкономической деятельности. Он затронул, в первую очередь, внешнюю торговлю, затем распространился на инвестиции, в том числе иностранные, а также на потребление, привел к росту внутренних цен,

¹ См., например, Гурвич Е.Т., Прилепский И.В. Влияние финансовых санкций на российскую экономику//Вопросы экономики, 2016, № 1. с. 5-35; Широв А.А., Янговский А.А., Потапенко В.В. Оценка потенциального влияния санкций на экономическое развитие России и ЕС//Проблемы прогнозирования, 2015, № 4. с. 3-16; Спецдокладчик ООН оценил ущерб стран от санкций против России. Интерфакс, 28 апреля 2017 – <http://www.interfax.ru/world/560420>.



уменьшению доходов бюджета. Сокращение экспортной выручки за товары и услуги вкупе с прекращением поступления «длинных денег» с западных финансовых рынков привело к тому, что предложение валюты на российском валютном рынке серьезно уменьшилось, что повлекло за собой серьезнейшее удешевление рубля.

В условиях понижительной конъюнктуры на мировых товарных рынках средние экспортные и импортные цены в контрактах российских участников внешнеэкономической деятельности практически по всем товарным группам, учитываемым таможенной статистикой, неуклонно снижались (см. таблицу 1). При этом экспортные цены по темпам падения опережали цены импортные, в результате чего коэффициент «условий торговли», превышавший 1,2 в 2010-2011 гг., упал до 0,77 в 2015 г. и лишь незначительно поднялся в 2016 г. (0,82).² Это означает, что в последние два года оплата одной единицы импорта обходилась России примерно в 1,2 раза дороже, чем прежде.

Таблица 1

Изменение средних контрактных цен экспорта и импорта по отдельным товарным группам, % к предыдущему году

	Экспорт			Импорт		
	2014	2015	2016	2014	2015	2016
Экспорт/импорт в целом	94,2	64,5	79,4	98,1	84,3	97,4
Продовольствие и сельскохозяйственное сырье, кроме текстильного	90,4	90,5	91,6	99,7	79,3	97,3
Минеральные продукты	94,5	57,9	75,5	93,8	68,4	95,0
Продукция химической промышленности, каучук	90,4	82,0	76,9	94,8	81,9	97,9
Кожевенное сырье, пушнина и изделия из них	97,9	65,2	96,5	93,9	88,5	119,4
Древесина и целлюлозно-бумажные изделия	96,8	77,0	91,5	101,3	81,7	100,0
Текстиль и текстильные изделия, обувь	94,8	78,0	96,0	99,7	89,4	100,8
Металлы и изделия из них	98,4	79,1	85,1	97,4	85,5	95,6
Машины, оборудование и транспортные средства	88,7	88,4	85,5	99,0	88,5	96,3
Другие товары	90,7	46,8	91,0	95,2	88,5	105,0

Источник: таблицы «Индексы товарной структуры внешней торговли Российской Федерации». Таможенная статистика внешней торговли Российской Федерации 2014-2016 гг. База ТСВТ. – Официальный сайт Федеральной таможенной службы РФ – www.customs.ru.

² Коэффициент «условий торговли» – соотношение индексов средних экспортных и импортных цен для конкретной страны. Если величина такого соотношения больше единицы, то эти условия благоприятны, меньше единицы – неблагоприятны.

Подсчеты по данным таблицы показывают, что по сравнению с 2013 г. цены на вывозимые минеральные продукты снизились в 2016 г. почти на 59%, продукцию химической промышленности и каучук – 43, металлы и изделия из них – 34, машины, оборудование и транспортные средства – 33, по экспорту в целом – на 52%. Импортные цены в целом упали почти на 20%, в том числе на продовольствие и сельхозсырье, а также химическую продукцию – примерно на четверть.

Неблагоприятная для России конъюнктура на мировых рынках имела своим следствием потерю потенциальных доходов от экспорта в сумме 317,4 млрд долл. и лишь незначительный выигрыш на импорте в сумме 36,9 млрд долл. Общий эффект изменения цен оказался для страны отрицательным – 280,5 млрд долл., что эквивалентно 4,3% суммарного ВВП за 2013-2016 гг. (см. таблицу 2).

Таблица 2

Экономический эффект для России от изменений мировой товарной конъюнктуры, млрд долл.

	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Экспорт в текущих ценах	526,0	497,4	343,5	285,7
Импорт в текущих ценах	315,3	287,1	182,9	182,3
Индекс средних экспортных цен, %	95,7	94,2	64,5	79,4
Индекс средних импортных цен, %	102,5	98,1	84,3	97,4
Экспорт в ценах предыдущего года	549,6	528,0	532,6	359,8
Импорт в ценах предыдущего года	307,6	292,7	217,0	187,2
Ценовой выигрыш (+) /проигрыш (-)				
экспорт	-23,6	-30,6	-189,1	-74,1
импорт	-7,7	5,6	34,1	4,9
Общий эффект от изменений конъюнктуры	-31,3	-25,0	-155,0	-69,2
ВВП*	2078,8	1860,5	1365,8	1281,6
Выигрыш/проигрыш к ВВП, %	-1,5	-1,3	-11,3	-5,4

Примечание к таблице:

* по среднегодовому официальному курсу рубля

Источник: расчеты по данным таблиц «Итоги внешней торговли Российской Федерации» и «Индексы внешней торговли Российской Федерации». Таможенная статистика внешней торговли Российской Федерации 2013-2016 гг. База ТСВТ. – Официальный сайт Федеральной таможенной службы РФ – www.customs.ru.

Как видно из таблицы, в условиях падения мировых цен валютные доходы от экспорта оказались меньшими, чем могли бы быть, и имела место некоторая экономия валюты при импорте. Однако в результате более чем двукратного удешевления рубля и выручка от экспорта, и расходы на импорт в национальной валюте на протяжении последних трех лет оказывались больше, чем они были в относительно более благоприятном 2013 г. (см. таблицу 3)



Таблица 3

Курс доллара к рублю, экспортная выручка и затраты на импорт, млрд руб.

	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Среднегодовой официальный курс доллара (R/\$)	31,84	38,38	60,94	67,14
Экспортная выручка в текущих ценах	16661,9	19105,6	20932,9	19181,9
% к 2013 г.	-	114,5	125,6	115,1
Затраты на импорт в текущих ценах	10867,0	11821,0	11145,9	12239,6
% к 2013 г.	-	108,8	102,6	112,6
Чистый экспорт товаров	5794,9	7284,6	9787,0	6942,3
Чистый экспорт товаров, % ВВП	8,2	9,2	11,8	8,1

Источник: расчеты по данным: Макроэкономическая финансовая статистика. Статистика внешнего сектора. Обменный курс рубля. – Официальный сайт Банка России – www.cbr.ru; таблицы «Итоги внешней торговли Российской Федерации» Таможенная статистика внешней торговли Российской Федерации 2013-2016 гг. База ТСВТ. – Официальный сайт Федеральной таможенной службы РФ – www.customs.ru.

Приведенные данные показывают, что девальвация национальной валюты, сопровождавшаяся увеличением физического объема поставок, заметно улучшила показатели внешнеэкономической деятельности экспортеров, с лихвой компенсировавших валютные потери от снижения мировых цен. Результаты деятельности импортеров ухудшились: экономия на ценах (сокращение валютных расходов) была перекрыта тратами заметно больших средств в рублях на оплату ввозимой продукции, что подталкивало вверх цены на нее на внутреннем рынке и провоцировало инфляцию. Тем не менее, вклад внешней торговли товарами в ВВП оказался положительным, он возростал в 2014-2015 гг., а в конце рассматриваемого периода оказался таким же, каким был в его начале.

Экспорт по стоимости за 2014-2016 гг. сократился на 240 млрд долл., или на 46%. Подавляющая часть этого падения (83,5%, более 200 млрд долл.) пришлось на долю нефти, нефтепродуктов и природного газа, суммарная стоимость поставок которых снизилась на 43%. Экспорт всех прочих товаров за эти годы также сократился, но в гораздо меньшей степени – на 23% (см. таблицу 4).

Таблица 4

Экспорт энергетических и прочих товаров в 2013-2016 гг.

	2013 г.		2014 г.		2015 г.		2016 г.	
Экспорт всего - млрд долл.*	521,8		496,8		341,5		281,7	
В том числе:								
Товары/ед. изм.	млн т	млрд долл.	млн т	млрд долл.	млн т	млрд долл.	млн т	млрд долл.
Сырая нефть	236,6	173,7	223,5	153,9	244,5	89,6	254,9	73,7

Внешнеторговая деятельность

	2013 г.		2014 г.		2015 г.		2016 г.	
Нефтепродукты	151,7	109,4	165,3	115,8	171,7	67,5	156,4	46,1
Природный газ, млрд куб. м	196,4	66,0	174,3	54,7	185,5	41,8	198,7	31,3
Сжиженный природный газ, млн куб. м	26,3	5,5	20,5	5,2	21,4	4,5	24,2	2,9
Перечисленные энергетические товары - всего		354,6		329,6		203,4		154,0
Прочие товары		167,2		167,2		138,1		127,7

Примечание к таблице: * По методологии платежного баланса

Источник: Макроэкономическая финансовая статистика. Статистика внешнего сектора. Внешняя торговля товарами. – Официальный сайт Банка России – www.cbr.ru.

Анализ поквартальных данных (2016 г. - I кв. 2017 г.) показывает, что непрерывное падение нефтяных цен, вероятно, завершилось в I кв. 2016 г.³ На протяжении следующих четырех кварталов цена нефти марки Brent последовательно увеличивалась, превысив уровень I кв. 2016 г. примерно на 60%. В этих условиях российский экспорт энергетических товаров за то же время вырос на 52%. В ближайший период, как ожидает большинство экспертов, цена барреля нефти будет находиться в диапазоне 55-60 долларов вследствие того, что в конце мая 2017 г. 24 страны, контролирующие 60% нефтедобычи (члены ОПЕК и не входящие в картель страны), договорились продлить на девять месяцев действие ранее достигнутой договоренности о сокращении добычи.

Влияние ценового фактора стало главной причиной положительных сдвигов в структуре российского экспорта – снижения доли энергоресурсов и увеличения удельного веса продукции сельского хозяйства и обрабатывающих отраслей. За 2014-2016 гг. доля первых уменьшилась с 68 до 55%, вторых – соответственно выросла с 32 до 45%. По данным таможенной статистики, в 2016 г. на продовольствие и сельскохозяйственное сырье в экспорте приходилось 6% против 3,1% в 2013 г., химическую продукцию – 7,3 (5,8), древесину и изделия из нее – 3,4 (2,1), металлы – 10,1 (7,7), машины, оборудование и транспортные средства – 8,6% (5,5%).

Глубочайшее падение экспорта по стоимости сопровождалось ростом его физического объема. Снижающиеся мировые цены не стали фактором, сдерживающим увеличение поставок: сжатие внутреннего спроса «выталкивало» отечественных производителей на внешние рынки. Этому «выталкиванию» в немалой степени способствовало также серьезное удешевление рубля, нивелировавшее эффект снижения цен на внешних рынках при пересчете экспортной выручки в рубли. За пе-

³ US Energy Information Administration - www.eia.gov/dnav/pet_pri_s1_d.htm /



риод 2014-2016 гг., как показывают подсчеты, физические объемы поставок увеличились по всем товарным группам, за исключением кожевенного сырья, пушнины и изделий из них (см. рисунок 1).

Рисунок 1

**Индексы физического объема экспорта по отдельным товарным группам,
2013 г. = 100**



Источник: расчеты по данным таблиц «Индексы средних цен и физического объема товарной структуры экспорта Российской Федерации». Таможенная статистика внешней торговли Российской Федерации 2013-2016 гг. База ТСВТ. – Официальный сайт Федеральной таможенной службы РФ – www.customs.ru

Экспорт, таким образом, способствовал торможению падения отечественного производства, сокращения занятости, уменьшения доходов предприятий, населения и федерального бюджета. По имеющимся оценкам, без увеличения реального чистого экспорта товаров и услуг падение ВВП России в 2014-2016 гг. было бы более существенным. При условии неизменности всех других компонентов ВВП увеличение чистого экспорта могло бы вывести экономическую динамику в область положительных значений, в частности, в 2015 г. прирост ВВП составил бы 6%⁴ (в действительности ВВП сократился на 2,8%).

Импорт по стоимости сократился с 315,3 млрд долл. в 2013 г. до 182,3 млрд долл. в 2016 г., то есть на почти на 58%. При этом, как показывают подсчеты, ввоз промежуточных товаров уменьшился на 47%, потребительских – на 41, инвестиционных товаров – на 36%. Физический объем импорта за этот же период снизился на 29%, в том числе древесины и целлюлозно-бумажных изделий, текстиля и текстильных изделий, металлов и металлоизделий, машин, оборудования и транспортных средств – на 32-38%. Такая негативная динамика стала следствием

⁴ Спартак А.Н. Перестройка в российском экспорте//Российский внешнеэкономический вестник, 2017, № 4. с.6

прежде всего серьезной девальвации рубля, а также сжатия внутреннего потребительского и инвестиционного спроса. Очевидно, что от весьма ощутимого сокращения ввоза пострадали все сектора отечественной экономики, включая сектор домашних хозяйств: уменьшился объем предложения продукции на большинстве рынков, обеднел ее ассортимент, ухудшилось качество, возросли цены.

Особенно следует выделить негативный эффект сокращения импорта инвестиционных товаров, которое сдерживает процесс технологической модернизации отечественного производства, прежде всего стагнирующего машиностроения, понижает инвестиционную активность в стране. Хотя доля указанных товаров в импорте за рассматриваемый период выросла с 24,3 до 26,7%, их ввоз начал увеличиваться лишь в 2016 г. по мере некоторого укрепления курса рубля, стабилизации цен на импортное оборудование и улучшения финансового положения значительной части российских предприятий. Это положительно сказалось на инвестициях; по расчетам Банка России, именно импорт машин и оборудования вытянул инвестиции в основной капитал в плюс с третьего квартала 2016 г.⁵

ВЛИЯНИЕ САНКЦИЙ

Наиболее болезненными из западных секторальных санкций оказалось ограничение доступа российских банков и корпораций к «длинным» деньгам, которое по существу заблокировало привлечение средств с рынков ссудного капитала. Это заметно осложнило для них рефинансирование внешних долговых обязательств и возможности приобретения новых активов за рубежом. Серьезным шоком для предприятий ТЭК и ОПК стали запреты на приобретение ими товаров и технологий двойного назначения и технологий, связанных с добычей углеводородного сырья из сланцев и глубоководной добычей, в том числе на арктических месторождениях. Особая тяжесть запретов состоит в том, что западные страны являются практически монополистами на рынках таких товаров и технологий. Но если лишение доступа к технологиям по добыче углеводородов подрывает средне- и долгосрочные перспективы российской энергетики, то запрет доступа к товарам и технологиям двойного назначения уже сейчас тормозит процесс модернизации предприятий ОПК. Как известно, к данным товарам и технологиям, в частности, относятся все виды высокоточных станков и многие компоненты к ним, обеспечивающие производство вооружений, космических и летательных аппаратов, судов и другой стратегически важной продукции. В этих условиях России не остается ничего другого, как форсировать государственную программу развития отечественной станкостроительной промышленности на базе собственных прикладных НИОКР, что может занять несколько лет.

Отдельно следует остановиться на ответных мерах – запрете импорта продовольственных товаров из ЕС, США и ряда других западных стран. Это тот случай,

⁵ О чем говорят тренды, №12, ноябрь 2016. Банк России, с.19



когда политические соображения отодвигают экономические резоны на задний план. Очевидно, что и санкции Запада, и ответный запрет являются явным нарушением принципов и правил ВТО и представляют собой чисто политические акции, но никак не меры торговой политики, которые можно было бы оспорить. В практике ВТО не было ни одного случая, когда рассмотрение исков, касающихся применения санкций без соответствующей резолюции ООН (с такими исками обращались, например, Аргентина, Куба, Никарагуа), доходило бы до принятия обязывающих рекомендаций. Скорее всего, именно поэтому и российское правительство, и Еврокомиссия, публично заявлявшие о готовности оспорить правомерность санкций и контрсанкций, так и не реализовали свои намерения.

Бесспорно, что продовольственное эмбарго дало определенный импульс сельскохозяйственному производству, однако его прирост имеет пока точечный характер и восполняет сокращение импорта только по мясу птицы и овощам, т.е. имеет место импортозамещение. К тому же эта протекционистская мера приносит неоднократно описанный в литературе эффект – несет выигрыш производителям и проигрыш потребителям. Так, с августа 2014 г. по конец 2015 г. цены на свежие огурцы выросли более чем в три раза, помидоры – в 2,5 раза, мороженую рыбу – на 39%, яблоки – 29, картофель – 28, говядину – 24% и т.д.⁶

В целом же проводимая с 2014 г. политика импортозамещения к настоящему времени каких-либо заметных результатов не принесла. Импорт сократился, но отечественное производство, за редчайшим исключением, не смогло компенсировать его падение как по объемам, так и по номенклатуре продукции, не говоря уже о качестве. Регулярные опросы промышленных предприятий, в частности, показывают, что 60% из них никак не участвуют в импортозамещении в связи с отсутствием российских аналогов оборудования и сырья любого качества.⁷

ЕСТЬ ЛИ ВЫХОД?

Глубокий спад во внешней торговле России, давший дополнительный толчок скатыванию отечественной экономики в рецессию, обусловлен в основном действием внешних факторов – ухудшением мировой конъюнктуры и «войной санкций». Устранить их негативное влияние Россия никак не сможет.

Последние три года еще раз со всей наглядностью показывают: активно эксплуатирувавшаяся на протяжении всего периода перехода к рынку экспортно-сырьевая модель экономического роста не может служить надежным основанием для стабильного развития страны в перспективе. Она может приносить ощутимый эф-

⁶ Дробница И.К. Российское продовольственное эмбарго: поддержка отечественного производителя или тяготы для потребителя?//БИКИ, 2015, № 4. с. 89

⁷ Оперативный мониторинг экономической ситуации в России. М.: ИЭП, РАНХиГС, ВАВТ. 2015, № 13 (октябрь). с. 15 - Официальный сайт ВАВТ – www.vavt.ru

фект лишь в условиях благоприятной конъюнктуры на основные товары российского экспорта и крайне негативно сказывается на результатах внешнеэкономической деятельности бизнеса и предпринимательской активности в стране в целом в случае ухудшения «условий торговли» для России.

Снижение сильнейшей зависимости экономики страны от состояния мировой конъюнктуры возможно лишь на путях диверсификации отечественного экспорта путем последовательного увеличения в нем доли конкурентоспособной готовой продукции, в первую очередь высокотехнологичных товаров. Диверсификации экспорта могут способствовать дальнейшие усилия государства, направленные на его финансовую, промоуцидную и консультационно-информационную поддержку. Но удовлетворительно решить данную задачу невозможно без преодоления технологического отставания от ведущих стран мира, создания новых и обновления действующих предприятий в обрабатывающей промышленности, для чего требуется всемерно стимулировать инвестиции в модернизацию производств.

С учетом этого императивом экономической политики становится осуществление мер, направленных на формирование благоприятного инвестиционного климата. Они не могут сводиться лишь к институциональным изменениям: обеспечению надлежащей защиты прав собственности, независимости судебной системы, серьезному сокращению масштабов коррупции, уменьшению административного давления на бизнес. Этого явно недостаточно. Требуется также обеспечить предсказуемость экономической политики, усилить противодействие монополизму, наращивание капитализации банковской системы и уменьшение стоимости заимствований, сокращение нелегальной утечки капитала за рубеж и налаживание более продуктивной работы национальной инновационной системы. Было бы также весьма важным восстановить инвестиционную льготу, расширять практику применения специальных инвестиционных контрактов, возродить уничтоженную в предыдущие годы прикладную науку с помощью государственного субсидирования отраслевых и межотраслевых ИР, не запрещаемого правилами многосторонней торговой системы. Всего этого нельзя добиться в короткие сроки, но начинать реализацию указанных мер, которые могут дать результат лишь по завершении инвестиционного цикла, то есть через 4-7 лет, необходимо уже сейчас.

Нормализация отношений с Западом в краткосрочной перспективе представляется маловероятной. Однако продвижение в этом направлении, в частности, прекращение «санкционной войны» жизненно необходимы: действующие ограничения на доступ к передовым технологиям и основным рынкам ссудного капитала осложняют решение стоящих перед страной социально-экономических задач.

БИБЛИОГРАФИЯ:

1. Внешнеэкономические связи России: современные вызовы и возможные ответы. Под ред. В.П. Оболенского. - М.: Институт экономики РАН, 2016. 296 с. (Vneshnejekonomi-



cheskie svjazi Rossii: sovremennye vyzovy i vozmozhnye otvety. Pod. red. V.P. Obolenskogo. M.: Institut jekonomiki RAN, 2016. 296 s.)

2. Гурвич Е.Т., Прилепский И.В. Влияние финансовых санкций на российскую экономику//Вопросы экономики, 2016, № 1. с. 5-35 (Gurvich E.T., Prilepskij I.V. Vlijanie finansovyh sankcij na rossijskuju ekonomiku//Voprosy ekonomiki, 2016, no. 1, s. 5-35)

3. Дробница И.К. Российское продовольственное эмбарго: поддержка отечественного производителя или тяготы для потребителя?//БИКИ, 2015, № 4. с. 89 (Drobnica I.K. Rossijskoe prodovol'stvennoe embargo: podderzhka otechestvennogo proizvoditelja ili tjagoty dlja potrebitelja?//БИКИ, 2015, no. 4. s. 83-92)

4. Оперативный мониторинг экономической ситуации в России. М.: ИЭП, РАНХиГС, ВАВТ. 2015, № 13. 26 с. (Operativnyj monitoring ekonomicheskoj situacii v Rossii M.: IJEP, RANHiGS, VAVT. 2015, № 13. 26 s.)//Официальный сайт ВАВТ – www.vavt.ru

5. О чем говорят тренды. Бюллетень Департамента исследований и прогнозирования ЦБ России. № 12, ноябрь 2016. 46 с. (O chjom govoryat trendy. Bjulleten' Departamenta issledovanij i prognozirovanija CB Rossii. no. 12, nojabr' 2016. 46 s.)

6. Платежный баланс Российской Федерации за 2013-2016 гг.//Официальный сайт ЦБ России (Platjzhnyj balans Rossijskoj Federacii za 2013-2016 gg.) - www.cbr.ru

7. Спартак А.Н. Перестройка в российском экспорте//Российский внешнеэкономический вестник, 2017, № 4. с. 3-13 (Spartak A.N. Perestrojka v rossijskom eksporte//Rossijskij vneshneekonomicheskij vestnik, 2017, no. 4. s. 3-13)

8. Таможенная статистика внешней торговли Российской Федерации 2013-2016 гг. База данных ТСВТ. – Официальный сайт Федеральной таможенной службы РФ –(Tamozhennaja statistika vneshnej trgovli Rossijskoj Federacii 2013-2016 gg. Baza dannyh TSVT.) - www.customs.ru

9. Широков А.А., Янговский А.А., Потапенко В.В. Оценка потенциального влияния санкций на экономическое развитие России и ЕС//Проблемы прогнозирования, 2015, № 4. с. 3-16 (Shirov A.A., Jantovskij A.A., Potapenko V.V. Ocenka potencial'nogo vlijanija sankcij na ekonomicheskoe razvitie Rossii i ES//Problemy prognozirovanija, 2015, no. 4. s. 3-16)

10. Спецдокладчик ООН оценил ущерб стран от санкций против России. Интерфакс, 28 апреля 2017 (Specdokladchik OON ocenil usherb stran ot sankcij protiv Rossii. Interfaks, 28 aprolja 2017) – <http://www.interfax.ru/world/560420>

11. US Energy Information Administration - www.eia.gov/dnav/pet_pri_s1_d.htm /

